

JOKE SCHAUVLIEGE  
VLAAMS MINISTER VAN LEEFMILIEU, NATUUR EN CULTUUR

---

Vraag nr. 83  
van 24 oktober 2011  
van **VELI YÜKSEL**

---

*Nieuwe geluidsnormen - Overleg Vlaamse Jeugdraad*

Op 4 oktober 2011 hebben collega Chokri Mahassine en ikzelf er in de commissie Leefmilieu op aangedrongen dat in het dossier van de geluidsnormen voldoende aandacht zou worden besteed aan overleg met adviesraden, waaronder de Vlaamse Jeugdraad.

De minister antwoordde toen dat zij op 6 oktober opnieuw rond de tafel zou zitten met de Jeugdraad. Blijkbaar bestonden er immers nog veel misverstanden, onder meer over de eventuele nieuwe vergunningen die zouden moeten worden aangevraagd. De minister maakte zich sterk dat er “geen enkele nieuwe, bijkomende extra vergunning moet worden aangevraagd”.

Graag wil ik de minister over het overleg met de Vlaamse Jeugdraad van 6 oktober de volgende vragen stellen.

1. Hoe is dit overleg verlopen? Waren er behalve de Jeugdraad nog betrokken partijen aanwezig?
2. Wat waren de voornaamste conclusies van het gesprek? Welke misverstanden heeft de minister kunnen ophelderen?
3. Welke hinderpalen en knelpunten blijven bestaan?
4. Welke volgende stappen neemt de minister in dit dossier?

**ANTWOORD**

op vraag nr. 83 van 24 oktober 2011

van VELI YÜKSEL

---

1. De voorbije weken is er niet één maar tweemaal overlegd met vertegenwoordigers van de jeugdsector. Op 6 oktober hebben vertegenwoordigers van mijn kabinet en van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie samengezeten met vertegenwoordigers van Formaat en de Vlaamse Jeugdraad en enkele door de jeugdsector aangesproken geluidstechnici. Op 9 november heeft een tweede overleg plaatsgevonden met dezelfde personen, aangevuld met een vertegenwoordigster van Fuifpunt (een initiatief van Steunpunt Jeugd). Daarenboven zijn er eerder dit jaar nog drie andere overlegmomenten geweest met vertegenwoordigers van de Jeugdraad. Op twee van die momenten was ikzelf aanwezig.
2. Op het overleg van 6 oktober werden de door de jeugdsector geformuleerde knelpunten bij het voorstel in detail overlopen. De belangrijkste opmerking had betrekking op het aantal milieuvergunningplichtige activiteiten. Op de vergadering is, zoals eerder ook aangegeven, nogmaals bevestigd dat het zeker niet de bedoeling is om meer milieuvergunningplichtige inrichtingen te creëren. Om dit de verwezenlijken, werden nog een aantal aanpassingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbesluit van 15 juli 2011. Bij de jeugdsector bestaat de vrees voor een toename van het aantal vergunningplichtige inrichtingen onder andere doordat de “dansactiviteit” uit rubriek 32.1 VLAREM I, vervangen wordt door “muziekactiviteit”. De reden waarom we deze wijziging hebben doorgevoerd is omdat vanuit het oogpunt van milieuhygiëne en gehoorschade, het niet relevant is of er nu al dan niet gedanst wordt in een inrichting. Het is immers niet de activiteit van het dansen die de hinder of gehoorschade veroorzaakt, wel de muziekactiviteit. Hetzelfde geldt voor het indelingscriterium in rubriek 32.1 dat feestzalen en lokalen waarvan de voor het publiek toegankelijke ruimte groter is 100m<sup>2</sup>, milieuvergunningplichtig zijn. Vanuit het oogpunt milieuhygiëne en gehoorschade is ook dit criterium niet relevant. Hinder kan even goed plaatsgrijpen n.a.v. muziekactiviteiten in inrichtingen kleiner dan 100m<sup>2</sup>. Bovendien stellen we vast dat het huidig indelingscriterium in de praktijk vaak aanleiding geeft tot discussies. Op 9 november werd ruim tijd uitgetrokken om de impactanalyse die op 25 november 2011 werd voorgelegd aan de Vlaamse Regering met de jeugdsector te bespreken. Zij zijn immers van in het begin betrokken geweest bij de opmaak ervan (vragenlijst enquête, versturen enquête, selectie jeugthuizen voor metingen, ...).
3. Voor de jeugdsector blijft het voornaamste knelpunt het feit dat een aantal jeugthuizen maatregelen zal moeten nemen om de norm van 100 dB(A)  $L_{Aeq,60min}$  te halen. Uit de impactanalyse is gebleken dat voor de meeste jeugthuizen en de meeste muziekgenres de voorgestelde norm van 100 dB(A)  $L_{Aeq,60min}$  zonder meer haalbaar is. In sommige jeugthuizen zal het nemen van een aantal beperkte maatregelen nodig zijn. Deze maatregelen zijn zeer divers. Zo kan de geluidstechnicus het geluidsniveau duidelijk sturen zonder dat dit aanleiding geeft tot kwaliteitsverlies in de muziekbeleving. Deze maatregel vergt slechts een kleine moeite en kan perfect opgevolgd worden met een – eenvoudige – sonometer. De mogelijkheid van geluidsabsorptie werd ook bekeken. Gezien de grootte van de investering (ongeveer 100 euro/m<sup>2</sup>) lijkt dit evenwel enkel opportuun om te overwegen bij veranderingswerken (maximale winst 1 tot dB(A)). Als laatste maatregel werd bekeken of het mogelijk is om het geluidsniveau van de meest prominente bron van het muziekgeluid, het drumstel, te verlagen. In zeer kleine zalen zoals een jeugdhuis is het immers gebleken dat het effectief het drumstel is dat voor een groot deel het geluidsniveau zal bepalen. Het plaatsen van een plexiglaswand rond het drumstel (wat men nu bijvoorbeeld al regelmatig ziet bij tv- of andere optredens), in combinatie met geluids-

absorberende panelen achter de rug van de drummer leidt tot een vermindering van het geluidsniveau van 3 – 5 dB(A). Wellicht kan dit systeem in de toekomst mee gehoord worden bij de geluidsinstallatie. Dit betekent slechts een beperkte meerkost ten opzichte van de huur van een geluidsinstallatie met geluidstechnicus.

In een groot aantal gevallen wordt de norm nu al gehaald of zal het mogelijk zijn mits een zeer beperkte aanpassing. Anderen zullen er iets meer energie en moeite in moeten steken. Maar ik ben ervan overtuigd dat het in de eerste plaats gaat om een mentaliteitsverandering. In bepaalde gevallen zal het verminderen van het geluidsniveau dus wat extra aandacht vragen maar het is zeker niet onmogelijk.

4. Het besluit wordt gefinaliseerd om in tweede lezing voor te leggen aan de regering.