

**Vraag om uitleg van de heer Chokri Mahassine tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het advies van de Vlaamse Jeugdraad en andere adviesorganen over de nieuwe geluidsnormen - 75 (2011-2012)**

– *Mevrouw Els Robeyns treedt als waarnemend voorzitter op.*

**De voorzitter:** De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine:** Minister, u hebt aan de Vlaamse Regering een voorstel gedaan om maximale geluidsnormen in te voeren op muziekevenementen: fuiven, jeugthuizen, concertzalen, festivals. Er zouden drie categorieën worden gecreëerd: een categorie tot 85 decibel, een categorie tot 95 decibel en een categorie tot 100 decibel. Hoe hoger het geluidsniveau, hoe meer maatregelen de organisator of inrichter moet nemen. De geluidsnormen zouden ook in VLAREM worden opgenomen zodat alle jeugd- en muzieklokalen vergunningsplichtig worden.

De voorstellen die u hebt gelanceerd, hebben heel wat reacties teweeggebracht in de jeugd- en muzieksector. De sector is heel ongerust over de impact van die nieuwe regelgeving.

Op 7 september heeft de Vlaamse Jeugdraad een advies uitgebracht met heel wat fundamentele opmerkingen. De jeugdraad vraagt een grondige impactanalyse over de nieuwe regelgeving. Dat lijkt me onontbeerlijk aangezien veel mensen daarvan afhankelijk zijn, niet alleen de bezoekers van een evenement en de organisatoren de jeugdzalen en concertzalen maar ook de muzikanten, de gemeenten die eigenaar zijn van de zalen en de controle op het terrein zullen moeten doen, samen met de politie, om dan nog maar te zwijgen van de duizenden horeca-uitbaters.

Ik heb de indruk dat nog niet elke betrokkene beseft wat er te gebeuren staat. Het grootste knelpunt voor de jeugdraad is de wijziging in VLAREM. De rubriek 'feestzalen en lokalen met dansgelegenheid' zal veranderen in 'inrichtingen met muziekactiviteiten'. Elk jeugdhuis, café of zaal met twaalf muziekactiviteiten wordt dan vergunningsplichtig. Wat is immers geen muziekactiviteit? Het is trouwens eigenaardig dat een beleid om gehoorschade te beperken zou uitmonden in extra bepalingen in VLAREM, dat toch initieel tot doel heeft de omgeving van een activiteit met een bepaalde mate van overlast te beschermen. Ook in een fabriek is het niet VLAREM die de bezoekers of werknemers beschermt, wel de wetgeving inzake preventie en bescherming op het werk. Hoort een regelgeving over gehoorschade dan wel thuis in VLAREM?

De voorstellen houden voor de jeugthuizen ook een serieuze extra kost in, tot zelfs 10.000 euro per jeugdhuis. Dat berekende Formaat, de koepel van jeugthuizen. De kostprijs voor de sector zou oplopen tot 5 miljoen euro. Dit zijn toch enorme sommen die niet zomaar op tafel kunnen worden gelegd. Het zullen vooral de gemeenten zijn die deze kost moeten dragen.

De norm van 85 decibel roept ook vragen op. Bij een geluidsmeting in een sporthal, op een speelplaats, op straat komt men daar heel snel aan, dit zelfs zonder muziek. Hoe realistisch is die 85-norm? Hoe zal de naleving daarvan trouwens worden gecontroleerd? Is het de bedoeling de VLAREM-deskundige ambtenaren elk weekend op pad te sturen?

Ook de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) heeft al een advies uitgebracht. Dat advies is negatief voor heel wat aspecten: de kostprijs, de impact op de lokale besturen, de administratieve lasten enzovoort.

Ook de Minaraad en de Strategische Adviesraad Welzijn, Gezondheid en Gezin hebben een advies uitgebracht. De Minaraad gaat akkoord met de doelstelling maar heeft vragen over het draagvlak en over de gevolgen op technisch-financieel vlak. De raad dringt ook aan op bijkomend overleg met de verschillende sectoren waaronder ook de lokale besturen die over het hoofd werden gezien in de reguleringsimpactanalyse.

Minister, welke voorstellen hebt u aan de regering voorgelegd? Wat zijn de resultaten van de enquête en van de impactanalyse die u hebt uitgevoerd? Wat is uw antwoord op de opmerkingen van de Vlaamse Jeugdraad en van de andere adviesraden? Hebt u ook het advies ingewonnen van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten?

**De voorzitter:** De heer Yüksel heeft het woord.

**De heer Veli Yüksel:** Minister, het voorliggende voorstel is belangrijk, niet alleen voor de jeugd maar voor de hele muzieksector en in het bijzonder voor de jeugdhuisen. Het voorstel van de Vlaamse Regering heeft heel wat reacties uitgelokt. Twee reacties zijn belangrijk, waaronder die van de Vlaamse Jeugdraad. Ik heb het dan meer bepaald over de opmerkingen over VLAREM en de aanpassing van VLAREM voor feestzalen en lokalen met dansgelegenheid in inrichtingen met muziekactiviteiten. Daarnaast waren er ook reacties en voorstellen van Formaat.

Minister, is er overleg geweest na de opmerkingen van de Vlaamse Jeugdraad en Formaat? Wat was dan de finale uitkomst van dat overleg? Welke concrete oplossingen zijn geformuleerd? Als CD&V blijven we aandringen op betaalbare en haalbare maatregelen, ook voor de jeugdsector. We lezen in het advies van de jeugdraad dat het ook voor de jeugdverenigingen heel wat financiële implicaties kan hebben. Indien er nog geen overleg heeft plaatsgevonden, binnen welke termijn zal dat dan gebeuren?

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Mijnheer Mahassine, u hebt het altijd over een voorstel dat ik heb gedaan aan de regering. Dit is een beslissing van de regering waarmee iedereen akkoord is gegaan.

Er zijn blijkbaar heel wat misverstanden. Vaak blijken ook de adviezen gebaseerd te zijn op misverstanden. Het gaat ook over een ingewikkelde materie.

Het maximale geluidsniveau van 85 dB(A) LAeq,15min is geen verstrenging ten opzichte van wat vandaag al geldt. Dat niveau geldt vandaag dus al en staat in het KB van 24 februari 1977.

In dat KB is de norm 90 dB(A) L<sub>Amax,slow</sub>. Die geldt op dit moment voor alle openbare inrichtingen waar muziek wordt geproduceerd, behalve als het gaat om een ingedeelde inrichting die al bij VLAREM moet worden aangemeld. Eigenlijk hebben wij het oude KB van 1977 overgenomen in VLAREM.

Om de voorwaarden uit het KB van 24 februari 1977 te laten aansluiten bij de nieuwe categorieën werd voorgesteld om het geluidsniveau op te trekken naar 85 dB(A) of 92 dB(A) L<sub>Amax,slow</sub>.

Dat is dus een technische materie, maar eigenlijk komt het op hetzelfde neer. Het maakt geen verschil uit. Het is gewoon een implementatie van het KB in de VLAREM-reglementering. Het is absoluut niet nieuw. Het bestond al.

Het KB was van toepassing op niet-ingedeelde inrichtingen. Ingedeelde inrichtingen moeten nu al, op basis van VLAREM, een aanvraag doen. Het gaat om dansgelegenheden die groter zijn dan 1000 vierkante meter waar meer dan 12 keer per jaar een dansgelegenheid doorgaat of om activiteiten die nu ook al een toelating of vergunning moeten krijgen van het college van burgemeester en schepenen.

De norm van 90 dB(A) L<sub>Amax,slow</sub> stemt overeen met 83 dB(A) LAeq,15min. Zoals ik daarnet zei, hebben we het afgerond naar 85.

Het ontwerpbesluit kunt u terugvinden op de website van LNE.

Er is een impactanalyse opgemaakt, maar we zijn ook een engagement aangegaan met de Vlaamse Regering, in overleg met de jeugdsector, om bij de jeugdsector zelf een aantal

metingen uit te voeren op activiteiten die intussen doorgaan. In juli werd een enquête verstuurd naar alle jeugdhuisen en jeugdverenigingen in Vlaanderen. Daarnaast is er besloten geluidsmetingen in jeugdhuisen uit te voeren. De laatste metingen in de jeugdhuisen werden net afgerond. De resultaten ervan worden momenteel geanalyseerd. De resultaten van de metingen zullen worden samengelegd met de resultaten van de enquête en op basis daarvan wordt de impactanalyse verder opgemaakt.

U verwees al naar het advies van de Jeugdraad en de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) en de Minaraad. We verwachten nog het advies van de Strategische Adviesraad voor het Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid (SAR WGG). De Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) heeft laten weten geen advies te zullen uitbrengen.

Op 6 oktober 2011 wordt er, op vraag van de Vlaamse Jeugdraad, opnieuw samengezeten. Uit het advies van de Vlaamse Jeugdraad en de brief die we van Formaat Jeugdhuiswerk Vlaanderen hebben ontvangen, blijkt immers dat er heel wat misverstanden zijn. Ze denken dat ze bijkomende vergunningen moeten hebben, maar dat is niet zo. Er moeten nu al aanvragen gebeuren, dus die vergunningen zijn er al. Er is geen enkele nieuwe, bijkomende, extra vergunning die moet worden aangevraagd. Er zijn enorm veel misverstanden over. Op 6 oktober kunnen we nog eens goed uitleggen hoe het in elkaar zit. Het is ook nooit de bedoeling geweest dat er een extra verzwaaring van de milieuvergunning zou zijn. Het is absoluut niet de draagwijdte van wat hier voorligt.

De Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) is betrokken geweest, maar ze zijn nu ook officieel betrokken door de Minaraad. Op die manier zijn ze ook betrokken bij het besluit.

We zullen dus alle elementen samenleggen en nagaan of er eventueel nog verdere begeleiding nodig is. Uiteraard moeten we dan nog terug naar de Vlaamse Regering om dit ook in de praktijk uit te voeren.

**De voorzitter:** De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine:** Minister, u zegt dat er geen verstrenging is. Uit alles wat ik tot nu toe gelezen en gehoord heb – en ik ben echt bereid om u te geloven –, blijkt dat het wel een verstrenging is. Maar goed, we zullen dat later nog bekijken.

Zoals ik het nu begrijp, is de kwestie niet dat de regelgeving nu niet wordt toegepast of gecontroleerd. Men begint zich nu vragen te stellen. Indien er geen verstrenging is, waarom zeggen de jeugdhuissector, de jeugdraad en alle andere betrokkenen dan dat die er wel is? In het advies van de Minaraad van 29 september 2011 staat bij de aanpassing van de indelingslijst, ten zesde: “Zodra het geluidsniveau 85 dB(A) overschrijdt, zijn inrichtingen met muziekactiviteiten onderworpen aan een milieuvergunning klasse 2. Dit is een verschil in vergelijking met de vroegere situatie.” Dit staat er letterlijk zo. Spreekt u dat tegen? Zijn ze fout? Hoe moet ik dat inschatten?

In elk geval zal ik het antwoord grondig bestuderen. Zoals u al aankondigde, hebt u deze week een overleg met de Vlaamse Jeugdraad. Ik weet niet of Formaat daar ook bij aanwezig zal zijn. We wachten op de afloop van dat overleg en we wachten ook op de resultaten van de enquête en de analyse. We zullen dit daarna verder moeten bekijken, maar momenteel blijf ik er twee tegengestelde zaken in terugvinden, maar ik dank u voor uw uitvoerige antwoord.

**De voorzitter:** De heer Yüksel heeft het woord.

**De heer Veli Yüksel:** Minister, het is belangrijk dat u de sector nog eens ontmoet en dat u met de betrokkenen in dialoog treedt. Ik beschik nog niet over het advies van de Minaraad. Ik meen dat er vandaag heel veel misverstanden bestaan over deze tamelijk ingewikkelde technische materie. De cijfers werden verzameld en worden verwerkt, de resultaten worden dus verwacht. We mogen ook niet vooruitlopen op de zaken, maar ik kan me indenken dat

heel wat jeugdverenigingen zeggen dat het voor hen extra inspanningen zijn. Ze beschouwen ze als een verzwaring, als een planlast. Ik meen echt dat we moeten wachten tot de cijfers allemaal verwerkt zijn, daarna kunnen we bekijken of er problemen zijn. Ik benadruk nogmaals dat er in de dialoog en het overleg met deze heel belangrijke sector, de jeugdsector, rekening mee moet worden gehouden dat deze sector niet over dezelfde middelen beschikt als de professionele festivalorganisatoren. Het zijn die mensen die vandaag dicht bij de bevolking staan, dicht bij onze jeugd, en die ook voor cultuurbeleving zorgen. Ik kan hun verzoek bijtreden om de implicaties voor hen tot een minimum te beperken. Ik meen dat u ook oren hebt naar hun vragen ter zake.

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Misschien moet ik een en ander nog verduidelijken. We zijn bezig met een overzicht van de huidige situatie en de toekomstige situatie. Op 6 oktober zullen we die bespreken met de jeugdsector en ik stel voor dat ik die lijst ook aan u bezorg.

Het misverstand is het volgende. Een bestaande openbare inrichting die nu niet boven de normen gaat van het koninklijk besluit van 1977 hoeft eigenlijk niets te doen. Dit geldt ook voor de jeugthuizen, en dit zal niet veranderen. Wie daar nu al van afwijkt, moet een afwijking aanvragen aan het college van burgemeester en schepenen. Dat is zo. Wekelijks worden in het college beslissingen genomen over afwijkingen van die normen bij fuiven. Dat is vandaag ook al zo, dus ook hier verandert er voor de sector eigenlijk niets. De situatie is anders voor ingedeelde inrichtingen zoals grote organisaties. De regels zijn anders, maar dat zijn ze vandaag ook al. Eigenlijk verandert er ook voor deze inrichtingen niets.

Het misverstand heeft te maken met de vergunning. De geluidsnormering kan wel veranderen, want nu heeft elke gemeente dat op haar eigen manier in een politiereglement gegoten. Inzake de aanvraag op zich, die een extra administratieve rompslomp zou betekenen, verandert er niets. Ik meen dat dat het grote misverstand is, maar ik zal u de lijst bezorgen van de verschillen tussen de huidige toestand en die nadat de reglementering is doorgevoerd.

**De voorzitter:** De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine:** Ik onthoud dat er geen verstrenging is ten aanzien van jeugthuizen en dergelijke. Ik zal heel blij zijn met dat antwoord als het ook in realiteit wordt omgezet.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■