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1 Literatuurstudie

Vanaf 1 oktober 2005 is de bestaande regeling in verband met studentenarbeid gewijzigd. Het financiële gunstregime voor jobstudenten breidt dan uit naar periodes buiten de zomermaanden (juli, augustus en september). Tijdens het schooljaar, in periodes van niet-verplichte aanwezigheid op school, kunnen studenten (én hun werkgevers) gedurende 23 dagen genieten van verminderde sociale bijdragen.

Sommigen hebben bedenkingen bij deze maatregel. De vakbonden wijzen op de ongelijke concurrentiestrijd tussen laaggeschoolde jongeren en jobstudenten. Een andere vrees is dat werken als jobstudent het vrijwillige engagement van jongeren in het jeugdwerk zou bedreigen. Zo bevroeg Chirojeugd Vlaanderen 300 lokale groepen in het kader van ‘Palaver’. Als belangrijkste bedreiging voor de toekomst vermelden de lokale groepen het verdwijnen van de inzet van vrijwilligers in de leiding door toedoen van een hogere studiedruk, meer individuele vormen van vrijetijdsbesteding en de toename van weekendwerk. Deze vrees is ook geformuleerd in het advies van de Vlaamse jeugdraad op het tweede jeugdbeleidsplan, waar vooral de toegenomen studiedruk en -last wordt aangestipt als een bedreiging voor de verdere vrijwillige inzet van jongeren in het jeugdwerk (Vlaamse jeugdraad, 2005).

Er is niettemin weinig geweten over werken als jobstudent, bijklussen of andere vormen van werk bij jongeren en studenten. Zowel de nationale als internationale studies rond dit thema zijn beperkt. De laatste jaren zijn er in de Verenigde Staten, Groot-Brittannië en Nederland enkele studies ondernomen naar studentenarbeid. Vooral in onderzoek naar de flexibilisering van de arbeidsmarkt (de toename van deeltijds werk) komt studentenarbeid mee in het vizier. Ook in enkele studies die handelen over de verhoging van de activeringsgraad komt werken als jobstudent aan bod. Van der Meer & Wielers (2001) wijzen deze geringe belangstelling voor het fenomeen studentenarbeid bij beleidsmakers en de academische wereld aan de marginale aard van studentenarbeid. Het wordt afgedaan als een randfenomeen en bovendien zijn studenten vooral tewerkgesteld in vrij marginale (tijdelijke, deeltijdse en van heel beperkte duur) arbeidsstatuten. Hierdoor worden ze niet opgenomen in de officiële arbeidsstatistieken.

1.1 Obstakels voor het opnemen van vrijwilligerswerk in het jeugdwerk?

Voordat we enkele obstakels voor het opnemen van vrijwilligerswerk in het jeugdwerk bekijken, zullen we eerst ingaan op cijfermateriaal over lidmaatschap van het verenigingsleven en het jeugdwerk. Vervolgens gaan we in op enkele hindernissen voor jongeren om vrijwilligerswerk op te nemen, geciteerd in de internationale en nationale literatuur.
1.1.1 Deelname aan het jeugdwerk


Vooral over het sociaal engagement van de jeugd is er de nodige beroering ontstaan. Jongeren zouden zich niet langer onbaatzuchtig willen inzetten voor hun medemensen en alleen sociale verbanden aangaan als ze er iets kunnen uithalen. De huidige maatschappij, en vooral de jongeren, zou worden gekenmerkt door een soort sociale bindingsangst (De Haan & van den Broek 2000). Met een beschuldigende vinger verwijst men naar individualisering (Hustinx, 1998) of naar de competitie met de commerciële vrijetijdsmarkt (Kleijer et al., 1992). Deze visie blijft overleven onder andere doordat er weinig cijfermateriaal voorhanden is om deze bewering te weerleggen.

Onderzoek toont verder aan dat bepaalde soorten verenigingen zelfs een aanzienlijke groei kennen. Een vergelijking van de ledencijfers van de grootste jeugdverenigingen (zoals Scouts, Chiro en FOS) en de koepelorganisatie van de jeugdhuizen (Vlaamse Federatie van Jeugdhuizen) toont aan dat de jeugdverenigingen en jeugdhuizen na een dieptepunt in de jaren 80 een aanzienlijke groei in de jaren 90 kenden (Bral, 1997; Elchardus et al., 2000). Ook de aanhang van sportverenigingen kent geen afname. Het publiek van deze verenigingen is bij uitstek jong (Bral, 1997; Elchardus et al., 2000). Zelfs het vrijwilligerswerk, een hoek waaruit ook vaak wordt gesignaleerd dat er een daling is van de inzet van jongeren, kent volgens onderzoek geen afname van het jeugdig engagement. Jongeren (tussen 18 en 25 jaar oud) participeren meer dan ouderen aan het vrijwilligerswerk en spenderen er gemiddeld meer tijd aan (Bral, 1997; Ellis, 2004).

1.1.2 De nieuwe vrijwilliger

Het idee van een ‘nieuwe’ vrijwilliger is niet zonder kritiek gebleven. De meeste critici beklemtonen dat collectief vrijwilligerschap in zekere mate ook gebaseerd is op zelfontplooiing (De Bie & Verschelden, 2001) en dat kortdurlige engagementen in het vrijwilligerswerk altijd al bestaan hebben, ook binnen collectieve vormen van vrijwilligerswerk (Stevens & Elchardus, 2001). In het jeugdwerk neemt het vertoog van de nieuwe vrijwilliger de vorm aan van het discours over het ontstaan van een zacultuur bij jongeren (Kaesemans, 2001): jongeren zijn misschien wel nog warm te maken voor verenigingsparticipatie, maar dit engagement zou steeds meer van kortere duur zijn. Over dit aspect van participatie bestaat er geen enkel cijfermateriaal, dus kunnen we het niet natrekken.

Toch moet een andere kanttekening geplaatst worden bij deze vermeende stelling. Kwalitatief onderzoek wijst er namelijk op dat de kortstondigheid en vrijblijvendheid van het engagement vooral een manier van spreken is, niet een bewuste keuze. Jongeren zijn eerder gedwongen tot een kortstondig engagement omdat het hen aan tijd ontbreekt, niet omdat ze hun inzet minder serieus nemen (Hustinx, 1998). Nederlands tijdsbudgetonderzoek toont aan dat de vrije tijd van jongeren in de periode 1975-1995 gemiddeld met drie uur per week is gedaald, onder andere doordat ze gemiddeld langer studeren (De Haan & van den Broek, 2000). Belgisch tijdsbudgetonderzoek vindt dat in vergelijking met de volledige Belgische populatie, Belgische tieners niet meer vrije tijd hebben. In vergelijking met de actieve bevolking (20 tot 65 jaar) hebben jongeren een lagere werklast (47 minuten minder per dag). Deze lagere werklast leidt echter niet automatisch tot evenveel meer vrije tijd. Tieners hebben slechts 5 minuten meer vrije tijd per dag dan de actieve bevolking (namelijk 5 uur 25 minuten vergeleken met 5 uur 20 minuten vrije tijd voor de actieve bevolking) (Glorieux, Stevens & Vandeweyer, 2005)\(^1\).

1.1.3 Obstakels en stimulansen voor het vrijwilligerswerk?


Een eerste veel geciteerd obstakel, door vrijwilligers zelf, is het gebrek aan tijd. Ook deze auteurs beklemtonen dat het niet duidelijk is uit onderzoek of er inderdaad een objectieve afname is van vrije tijd. Ze onderlijnen bijvoorbeeld dat uit het Engels tijdsbudgetonderzoek niet blijkt dat de Britten over de laatste decennia meer zijn gaan werken en daardoor minder vrije tijd hebben. Ze zoeken het groter gevoel van tijdsdruk eerder in de sector van de vrije tijd zelf. Er zijn veel meer mogelijkheden om de vrije tijd in te vullen, niet alleen vanuit de vrijwilligerssector, maar ook in het commerciële en publieke circuit. Door deze uitbreiding aan mogelijkheden moeten mensen noodgedwongen meer keuzes maken in de vrije tijd, wat leidt tot een groter gevoel van tijdsdruk. Hierdoor

\(^1\) De andere 42 minuten gaan op aan meer tijd besteed aan persoonlijke verzorging bij tieners. Onder persoonlijke verzorging valt onder andere slapen.
ontstaat de indruk bij mensen dat ze steeds minder kunnen doen wat ze graag zouden willen doen.

Een tweede uitdaging zien deze auteurs in de toenemende professionalisering van de sector van het vrijwilligerswerk. Hiermee bedoelen ze niet dat er meer mensen beroepshalve in het vrijwilligerswerk betrokken worden. Ze verwijzen eerder naar het fenomeen dat vrijwilligersorganisaties door allerlei uitdagingen meer en meer op professionele manier werken. Het vrijwilligerswerk moet een bijna professioneel communicatiebeleid opstellen, goede opleidingen voorzien, planmatig werken, een langetermijnbeleid ontwikkelen, .... Hierdoor dreigt het vrijwilligerswerk minder ‘leuk’ te worden en aan aantrekkningskracht te verliezen. Vertaald naar de Vlaamse jeugdwerksector zou kunnen verwezen worden naar de toenemende planlast, overreglementering of de toenemende verwachting dat het jeugdwerk ook een rol opneemt ten aanzien van materiën die niet strikt tot het jeugdwerk horen (mobiliteitsbeleid, cultuurbeleid, onderwijsbeleid, ruimtelijke ordening ...). Zo wijst het onderzoek naar het fuivenbeleid (Huybregts & Vettenburg, 2002) er op dat overregulering het belangrijkste knelpunt is voor het organiseren van fuiven, vooral voor het georganiseerd jeugdwerk. De milieuwetgeving, de wet op de de bewakings-, beveiligings- en interne bewakingsdiensten zijn weinig bekend of worden als weinig onrealistisch beschouwd. Vooral over de onduidelijkheid met betrekking tot burgerlijke aansprakelijkheid op fuiven leeft er heel wat onrust bij verantwoordelijken van jeugdhuizen, het georganiseerd jeugdwerk en organisatoren van scholierenfuiven. De toenemende juridisering van het jeugdwerk (b.vb. de recente juridische uitspraken met betrekking tot aansprakelijkheid van jeugdwerkers en jeugdwerkorganisaties tijdens de werking) kan ook binnen deze toenemende eis aan professionalisering gesitueerd worden.

beeld hebben ten aanzien van het vrijwilligerswerk en vrijwilligers (voor het beeld
van vrijwilligers in het Vlaams jeugdwerk, zie Smits, 2004), stelt Ellis vast dat de
meeste jongeren het idee hebben dat vrijwilligerswerk als ‘zielig’ of ‘niet cool’
bekend staat bij hun leeftijdgenoten. Ten slotte merkt ze op dat heel wat
jongeren informatie ontbreekt over de mogelijkheden om aan vrijwilligerswerk te
doen. Vooral jongeren die zelf nooit in contact zijn gekomen met het
vrijwilligerswerk, zijn niet goed op de hoogte van wat de mogelijkheden in hun
buurt zijn, welke organisaties op zoek zijn naar welk soort vrijwilliger, wat
vrijwilligerswerk precies inhoudt of wat de voordelen zijn van vrijwilligerswerk.

Een vierde uitdaging zien Nichols & Garrett (2001) in de al citerde
toenemende mogelijkheden van jongeren in hun vrije tijd. Jongeren kunnen hun
vrije tijd zonder problemen met het aanbod uit de commerciële en publieke sector
invullen. Hierdoor moet het vrijwilligerswerk meer inspanningen leveren om
jongeren te blijven boeien, wat leidt tot een verhoogd niveau van
professionalisme bij de vrijwilliger, ....

Ten slotte menen Nichols & Garrett (2001) een veranderende houding ten
opzichte van het vrijwilligerswerk bij de gebruikers waar te nemen. Ze citeren een
onderzoek bij de Britse scouts en meisjesgidsen waarin meerdere malen door
vrijwilligers wordt opgemerkt dat de ouders van kinderen de scouts aanzien als
een goedkope vorm van kinderopvang. Deze vrijwilligers merken op dat de ouders
zich steeds meer opstellen als consumenten van de diensten van de scouts, wat
zich onder andere vertaalt in minder vrijwillige inzet door de ouders zelf. Nichols
& Garrett (2001) trekken hier zelfs de conclusie uit dat er een hegemonische
herdefiniëring van het vrijwilligerswerk plaats vindt. In plaats van denken in
termen van verantwoordelijkheden van burgers, wordt het vrijwilligerswerk in
toenemende mate benaderd als een gecommodificeerde vrijetijdsbesteding waar
eerder gedacht wordt in termen van consumentenrechten dan gedeelde
verantwoordelijkheden tussen burgers. Hierdoor voelen vrijwilligers zich minder
gestuurd door de ouders. Ze signaleren dat de verantwoordelijkheden in
toenemende mate uitsluitend op hun schouders rusten. Elementen van deze
problematiek vinden we in Vlaanderen terug in het vertoog over de verkleutering
van het jeugdwerk (Kaesemans, 2001). Dit discours beweert dat de leden van een
jeugdvereniging steeds jonger worden doordat jeugdverenigingen niet langer in
staat zijn om oudere jongeren te boeien. Dit zou het gevolg zijn van het feit dat
adolescenten steeds meer afhaken van het traditioneel jeugdwerk, terwijl
kinderen steeds meer deelnemen of moeten deelnemen omdat het jeugdwerk
door de ouders als een goedkope vorm van kinderopvang wordt aanzien.

Er zijn echter ook auteurs die beklemtomen dat er factoren zijn die juist het
lidmaatschap van verenigingen bevordert. Zo blijkt het lidmaatschap van
verenigingen iets heel besmettelijks te zijn in een sociaal netwerk (Smits, 2004;
Hustinx, Van Hove et al., 2005): jongeren die andere jongeren kennen die lid zijn
van het verenigingsleven doen, zullen ook meer lid worden van een vereniging.
Zelfs het voorbeeld van de ouders spoort aan tot grotere participatie aan het
verenigingsleven onder jongeren. Er bestaan hier vier theoretische verklaringen
voor (Smits, 2004). Een eerste verklaring is dat de relaties tussen de deelname
aan het verenigingsleven van gezinsleden te verklaren valt doordat ze gelijkwaardige sociaal-culturele contexten delen. Een tweede theorie, het rolmodeltheorie, stelt dat er eerder sprake is van onbewuste socialisatie tussen ouders en kinderen. Ouders treden dan op als rolmodel en dit voorbeeld slaat over naar de kinderen. Een derde theorie, de ideoloogtheorie, gaat uit van een bewuste socialisatie van de kinderen. Ouders sporen hun kinderen bewust aan om lid te worden. De vierde theorie, bi-socialisatie, stelt dat er even goed een invloed van de kinderen op de kinderen uitgaat als dat er een invloed uitgaat van de ouders op de kinderen. Het lidmaatschap van de kinderen kan juist de ouders aanzetten tot verenigingsparticipatie.

1.1.4 Commercialisering van de leefwereld


Een andere invulling situeert commercialisering niet uitsluitend aan de productiezijde, maar eveneens aan de consumptiezijde. De commerciële sector zorgt voor nieuwe, consumentgerichte producten die niet-commercieel georganiseerde en gerunde organisaties niet kunnen aanbieden. Dit zorgt voor een groter aanbod waaruit consumenten kunnen kiezen. De concurrentiestrijd tussen de commerciële en de niet-commerciële sector zou negatief uitdalen voor de niet-commerciële sector omdat bepaalde groepen zich uitsluitend richten

op commerciële vrijetijdsbestedingen. Meerdere auteurs wijzen er op dat het vrijwilligerswerk onder druk komt te staan door de commerciële sector (Kaesemans, 2001; Nichols & Garrett, 2001; Ellis, 2004). Ook Putnam’s these dat televisie kijken het verenigingsleven verdringt, kan in deze opvatting geplaatst worden.


1.2 Onderzoek naar vakantiewerk en bijklussen bij scholieren en studenten

Voordat we het onderzoek naar de relatie tussen jeugdwerk en studentenarbeid bekijken, zullen we eerst het onderzoek naar vakantiewerk en bijklussen bij scholieren en studenten bekijken.
1.2.1 Gegevens vanuit de interimsector

Een eerste bron wordt gevormd door de interim-sector. De uitzendsector is een belangrijke speler op de jobstudentenarbeidsmarkt en publiceert op regelmatige tijdstippen gegevens over het fenomeen. In 2002 verrichte Randstad een onderzoek naar de visies van jongeren, actieven en niet-actieven over werk. In totaal werden 3000 15- tot 65-jarigen ondervraagd. Voor de 15- tot 25-jarigen spitsten ze het onderzoek toe op de combinatie werken-studeren. Deze bevraging concludeert dat werken eerder de regel dan de uitzondering is onder studerende jongeren: 83% van hen werkt buiten het gezin, boven de 18 jaar stijgt dit tot 89% (Randstad, 2002). Zeventig procent van de ondervraagde jongeren werkt in een bedrijf. Het merendeel van hen (53%) werkt hoogstens een maand in de vakantieperiode. Eén op tien werkt langer dan een maand, maar louter tijdens de zomervakantie. Slachtig procent van de ondervraagde jongeren werkt in een bedrijf. Werken in een winkel is vooral een meisjesaangelegenheid (24% van de meisjes versus 8% van de jongens). Jongens werken vooral als arbeider (27% van de jongens tegenover 3% van de meisjes). Naast dit vakantiewerk, verricht 40% van de ondervraagde jongeren op onregelmatige basis klusjes tegen betaling buiten gezinsverband. Het gaat vooral om babysitten, tuinwerk en diverse huishoudelijke taken. Meisjes klussen vooral bij door te babysitten. Jongens verdienen vooral bij door tuinklusjes te doen.


Creyf’s interim (2005) ondervroeg 500 jongeren over de nieuwe wetswijziging. Hieruit zou blijken dat jongeren heel positief staan ten opzichte van de uitbreiding
van hun tewerkstellingsmogelijkheden: 83% reageert namelijk positief en 38% is
daadwerkelijk van plan om meer te gaan werken. Uit deze bevraging komt
eveneens naar voor dat 49% van de ondervraagde jongeren ooit wel eens
gewerkt heeft tijdens het schooljaar. Creyf’s zendt ook regelmatig cijfers de
wereld in op basis van analyses van hun afdeling ‘studenten’. Ze maken twee keer
per jaar een dergelijke analyse: in het najaar wordt een analyse gemaakt op basis
van studenten die in de zomer hebben gewerkt (jobstudenten genoemd) en in het
voorjaar wordt een stand van zaken gemaakt van werkstudenten (studenten die
ook tijdens het schooljaar bijklassen). De laatste twee jaren zou er zich een
stijging hebben voorgedaan, zowel bij de jobstudenten als de werkstudenten, na
twee mindere jaren. Ook zouden steeds meer jongeren onder 18 jaar tijdens het
schooljaar werken. In de periode 2000-2004 was er een stijging van 10,8% naar
12,4%. Studenten worden via Creyf’s vooral tewerkgesteld in administratieve
jobs, in hotels en in de metaalsector. De grootste stijging van tewerkstelling van
jobstudenten en werkstudenten doet zich echter voor in de zelfstandige
kleinhandel.

Deze gegevens moeten toch met de nodige omzichtigheid behandeld worden. Het
is namelijk moeilijk om de waarde van deze gegevens in te schatten. Creyf’s
baseert zich voor zijn analyses uitsluitend op job- en werkstudenten die via
Creyf’s werk hebben gevonden en stellen dat ze geëxtrapoleerd kunnen worden
naar de hele sector. Schommelingen in gegevens van de interim-sector zeggen
misschien meer over de werking van deze sector. Het zijn daarom nog geen
maatschappelijke trends. De diverse bureaus beschrijven ook niet voldoende de
methodologie van hun onderzoeken, wat de inschatting van de waarde van de
verzamelde gegevens bemoeilijkt. Putte Creyf’s bij de bevraging van de 500
jongeren uit het eigen databestand? Hebben ze een extern bureau hiervoor
aangesproken?… Het enige onderzoek dat iets meer informatie loslaat over de
gehanteerde methodiek is het Randstad onderzoek uit 2002. De respondenten zijn
benaderd via een extern onderzoeksgebied in de zomer en herfst van 2001. De
respondenten zijn aangesproken op rustpunten zoals stranden, wachtzalen van
vliegvelden en pretparken, waarbij gebruik is gemaakt van quotasteekproeven.
Deze werkwijze laat echter niet toe om veralgemene uitspraken te doen.
Jongeren die in de zomer- en herfstperiode terug te vinden zijn op vliegvelden, in
pretparken en op stranden zijn hoogstwaarschijnlijk niet representatief voor de
totale Vlaamse jongerenbevolking.

3 Voor alle duidelijkheid, voor de wetswijziging van 1 oktober 2005 was het
perfect mogelijk voor studenten om langer dan 23 dagen te werken in de
vakantieperiodes of tijdens het schooljaar. Alleen kon dan niet gebruik worden
gemaakt van het gunstiger financieel tarief voor jobstudenten.
1.2.2 Gegevens uit onderzoek

1.2.2.1 RSZ-gegevens

Vandenbrande (2001) analyseerde de aangiften van jobstudentencontracten bij de RSZ om een beeld te krijgen van het aantal werkende studenten in België. In 1999 registreerden de RSZ-diensten 300.000 jobstudentencontracten. In totaal waren er in 1999 ongeveer 800.000 studenten ouder dan 15 jaar. Dit resulteert in een werkzaamheidsgraad van 37% onder studenten. De gemiddelde duur van deze contracten was 16 dagen. Vooral de interimsector maakt gebruik van jobstudenten. Meer dan één op drie van de jobstudentencontracten wordt afgesloten in de sector van de bedrijfsdiensten. Verder maken vooral de kleinhandel en de horeca gebruik van de diensten van jobstudenten tijdens de zomermaanden.

In deze cijfers zijn alleen de officieel geregistreerde jobstudentencontracten opgenomen. Zwart werk wordt zo niet geregistreerd, evenmin reguliere arbeidscontracten waarmee studenten eventueel tijdens het schooljaar of zelfs tijdens de vakantieperiodes werken. We kunnen gerust stellen dat deze cijfers een onderschatting zijn van de werkzaamheidsgraad onder lerenden.

1.2.2.2 Arbeidsenquêtes

Vandenbrande (2001) vergelijkt de RSZ-gegevens met die uit de Enquête naar Arbeidskrachten (EAK, uitgevoerd door het NIS). Deze laatste komt tot de vaststelling dat er slechts sprake is van een werkzaamheidsgraad van 3% onder studenten. Dit staat in schril contrast met de 37% uit de RSZ-gegevens en de meer dan 80% uit de bevragingen van de uitzendsector. Vandenbrande (2001) schrijft dit verschil toe aan de gebruikte vraagstelling in de EAK en de gebruikte methodiek. De EAK is gebaseerd op een continu doorlopende steekproef, onder andere om seizoensschommelingen in tewerkstelling op te vangen. In de EAK wordt gepo1ot naar tewerkstelling gedurende de week voorafgaand aan de afname van de enquête. Aangezien de meeste studenten hun werkzaamheden beperken tot de vakantieperiode en dit voor een gemiddelde duur van 16 dagen, is de kans groot dat ze gedurende de week voorafgaand aan de enquête niet gewerkt hebben. Dit zou een verklaring kunnen bieden voor dit lage werkzaamheidscijfer.

1.2.2.3 Tijdsbudgetonderzoek

duur van 12 minuten per dag (ongeacht weekend of weekdag). Het zijn daarbij vooral jongeren uit het TSO en het BSO (6.5% van de TSO- en BSO-leerlingen in het onderzoek) die werken tijdens het schooljaar (gemiddeld 11 minuten). Jongeren uit het ASO en KSO spenderen nauwelijks tijd aan betaald werk tijdens het schooljaar (slechts 2% participatie en gemiddeld 1 minuut). Ook naar opleidingsniveau van de ouders zijn er significante verschillen. Tieners van ouders met ten hoogste een diploma lager secundair onderwijs spenderen gemiddeld 11 minuten per dag aan betaald werk tijdens het schooljaar, jongeren waarvan de ouders hoogstens een diploma hoger secundair onderwijs werken 4 minuten en jongeren waarvan de ouders hogere studies hebben gedaan nauwelijks 1 minuut. Tussen jongens en meisjes zijn er geen verschillen wat duur en participatie aan betaald werk betreft. Om praktische redenen wordt het tijdsbudgetonderzoek opgeschort tijdens vakantieperiodes. Over werken tijdens de vakantie kan bijgevolg niets afgeleid worden op basis van deze studies.

1.2.2.4 Algemene steekproeven

Representatief, Belgisch onderzoek naar arbeidsmarktparticipatie van studerenden is vrij zeldzaam. De resultaten uit deze bevragingen leveren hogere schattingen van de werkzaamheidsgraad van studenten op dan de RSZ-aangiften, maar lagere cijfers dan de enquêtes van de uitzendsector.

De APS-bevraging uit 1999 leverde een arbeidsmarktparticipatiegraad van 50,6% onder de 170 studenten opgenomen in de steekproef. Van de jongeren die gewerkt hadden, had 89,5% gewerkt tijdens de zomervakantie, 9,3% tijdens een andere schoolvakantie, 17,4% kluste wel eens bij in de weekends tijdens het schooljaar, terwijl 5,8% ook op schooldagen werkte. 2,3% voerde nu en dan een betaalde klus uit.

In 2001 verrichtte 49,7% van de secundaire scholieren in de stad Antwerpen een betaalde job (Mortelmans, Van Assche & Ottoy 2002). Er waren wel aanzienlijke verschillen volgens leeftijd. Slechts 35,7% van de jongeren van 15 en 16 jaar oud werkte tegenover 75% van de 17- en 18-jarigen.

In 2003 verrichtte het OIVO (Vandercammen, 2003) een onderzoek bij 1035 jongeren en ouders naar zakgeld en andere financiële middelen van jongeren. Ook dit onderzoek vindt een stijgende arbeidsmarktparticipatie naargelang de leeftijd. Bij de 16- tot 17-jarigen bedroeg de participatiegraad 54% (49% bij meisjes en 60% bij jongens), onder de 18- tot 24-jarige studenten was dit 62% (60% bij meisjes en 66% bij jongens). In de oudste leeftijdsgroepen hebben jongeren uit hogere sociaal economische groepen vaker een studentenjob. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat de OIVO-bevraging zich beperkte tot studenten in de leeftijdsgroep 18- tot 24 jaar. Jongeren uit hogere sociaal-economische groepen stromen vaker door naar het hoger onderwijs dan jongeren uit lagere sociaal-economische groepen (Belet & Laurijssen, 2002). In het OIVO onderzoek worden occasionele, betaalde karweien voor ouders, vrienden of kennisnissen ook gerekend tot een studentenjob.
Het onderzoek naar maatschappelijke participatie van jongeren (Smits, 2004) vindt een arbeidsmarktparticipatie van 57.9% bij 16- tot 18-jarigen in Vlaanderen. Ook in dit onderzoek stijgt de participatiegraad met de leeftijd. Van een echte combinatie van werken en studeren is er nauwelijks sprake. Drie kwart van de ondervraagde leerlingen die werken, doen dit uitsluitend in de zomervakanties en 14% werkt in andere vakantieperiodes. Een kwart van hen werkt occasioneel in de weekends gedurende het schooljaar (16.4% van alle ondervraagde 16- tot 18-jarigen). Ook in dit onderzoek werkt slechts een minderheid van de werkenden tijdens schooldagen, namelijk 11% (6.4% van de totale groep ondervraagde 16- tot 18-jarigen). Net iets meer dan 7% van de werkenden, klust nu en dan wel eens bij (4.2% van de totale groep 16- tot 18-jarigen). Toch levert een ruimere manier van vraagstellen (werk je wel eens in je vrije tijd voor betaling?) een hogere participatiegraad op, namelijk 69.8%. Eén op vijf van de 16- tot 18-jarigen in het onderzoek stelt minstens 1 keer per week voor betaling te werken in de vrije tijd.

Dezelfde vragen werden voorgelegd in een onderzoek naar leerlingenparticipatie (De Groof, 2003), uitgevoerd bij leerlingen uit het tweede en vierde jaar secundair onderwijs. De algemene participatiegraad aan de arbeidsmarkt bij de 16- tot 18-jarigen, is 58.6%. In dit onderzoek stellen de jongeren, die werken, minder dan in het onderzoek naar maatschappelijke participatie, bij te klussen tijdens de zomervakantie (66.6%) en meer tijdens het schooljaar. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat in deze bevraging, omdat het een jongere leeftijdsgroep betrof, uitdrukkelijk werd gesteld dat babysitten, betaalde klusjes in het gezin,

---

<table>
<thead>
<tr>
<th>Onderzoek + publiek</th>
<th>Tewerkstellingsperiode</th>
<th>Participatie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Totale participatie, waarvan</td>
<td>50.6%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>APS 99 (16 tot 25 jaar)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tijdens zomerperiode</td>
<td>89.5%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andere vakantie</td>
<td>9.3%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Weekends tijdens schooljaar</td>
<td>17.4%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schooldagen</td>
<td>5.8%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan los bijklussen</td>
<td>2.3%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal tijdens schooljaar</td>
<td>14.6%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>MPJ02 (16 tot 18 jaar)</strong></td>
<td></td>
<td>57.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>tijdens zomerperiode</td>
<td>77.3%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andere vakantie</td>
<td>14.3%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Weekends tijdens schooljaar</td>
<td>28.3%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schooldagen</td>
<td>11.1%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onregelmatig bijklussen, losse klusjes</td>
<td>7.3%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal tijdens schooljaar</td>
<td>26.6%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lnpart02 (16 tot 18 jaar)</strong></td>
<td></td>
<td>58.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>tijdens zomerperiode</td>
<td>66.9%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andere vakantie</td>
<td>27.7%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Weekends tijdens schooljaar</td>
<td>39.8%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schooldagen</td>
<td>16.5%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onregelmatig bijklussen, losse klusjes</td>
<td>21.2%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal tijdens schooljaar</td>
<td>39.5%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Percentage van totaal ondervraagde doelgroep
voor kennissen ook beschouwd wordt als bijklassen. Een andere reden is dat de leeftijdsgroep 16- tot 18-jarigen in deze steekproef vaak een schoolachterstand hebben opgelopen, wat kan leiden tot een grotere schoolmoeheid en tot een grotere deelname aan de arbeidsmarkt tijdens het schooljaar. Er werd deze jongeren eveneens gevraagd of ze wel eens betaald werk verrichten in hun vrije tijd. Deze vraag levert een participatiegraad van 63.4% op. Eén op vijf van hen werkt minstens één keer per week.

1.2.2.5 Een blik over de grenzen


Niet alleen in arbeidstijd, alsook in arbeidsmarktparticipatie verschillen Nederlandse en Belgische jongeren (Stevens, Vandeweyer & Van den Broek, 2003). Zo berekende Eurostat op basis van de Enquête Arbeidkrachten (EAK - België) en de Enquête Beroepsbevolking (EBB- Nederland) dat de participatiegraad van Belgische scholieren en studenten in 1999 2.5% bedraagt terwijl het in Nederland in dezelfde periode op 54.6% ligt (Vandenbrande, 2001). Deze laatste auteur rekende zelfs voor dat de helft in verschil in activiteitsgraad tussen Nederland en België kan toegeschreven worden aan de lagere arbeidsmarktparticipatie van studenten in België.

Sinds de jaren 80 kent Nederland een spectaculaire stijging van de arbeidsmarktparticipatie van studenten. Zo rapporteren Van der Meer en Wielers (2001) dat de arbeidsmarktparticipatie van Nederlandse studenten gestegen is van 3.7% in 1981, over 27.6% in 1991 tot 37.1% in 1997. Bovendien zijn studenten niet alleen massaler gaan deelnemen aan de arbeidsmarkt, ze werken ook meer uren. Volgens Van der Meer en Wielers (2001) is de situatie zo geëvolueerd dat in het begin van de jaren 80 studenten wat los bijklusten, terwijl op het einde van de jaren 90 voor heel wat studenten hun werkzaamheden op de arbeidsmarkt primeren op hun studies. Dit komt ook tot uiting in het soort arbeidscontract dat studenten afsluiten. Terwijl Belgische studenten hoofdzakelijk een tijdelijk contract in de zomermaanden afsluiten, heeft 40% van de Nederlandse studenten een vast contract met een werkgever en 28% een oproepcontract (Vandenbrande, 2001).
De toename van de arbeidsmarktparticipatie van Nederlandse scholieren is van recentere datum en is ook minder eenduidig. Zo daalde tot 1994 het percentage scholieren dat vakantiewerk deed of bijkluiste. Vanaf 1994 is er een lichte stijging, waarbij vooral het percentage scholieren dat bijkluist tijdens het schooljaar is gestegen, terwijl vakantiewerk zelfs lichtjes is afgenomen. In 1997 werkte 47% van de jongeren tijdens het schooljaar. Twee jaar later was dit gestegen tot 50% (Merens 2000). Oolders en Van Loon (2000) vonden zelfs dat 62% van de hun ondervraagde scholieren bijkluist tijdens het schooljaar. De Enquête Beroepsbevolking (de Nederlandse tegenhanger van de EAK in België) vindt daarentegen een continue stijging van het aantal scholieren ouder dan 15 jaar met een bijbaan tijdens het schooljaar. In 1993 bedroeg dit percentage nog 34%. Vier jaar later was dit percentage toegenomen tot 44%. Dit vertaalde zich in een verdubbeling van de tijd die Nederlandse tieners spandeeraan betaald werk in de periode 1990-2000 (Van den Broek, 2003).

In Groot-Brittannië ligt de arbeidsmarktparticipatie van scholieren en studenten traditioneel hoger dan in België, maar ook hier wordt er de laatste jaren een opmerkelijke stijging van studentenarbeid tijdens het academiejaar opgetekend, vooral onder universiteitsstudenten. In 1998-1999 werkte 47% van de ondervraagde studenten gedurende het academiejaar. In 2002-2003 was dit percentage toegenomen tot 58% (cijfers uit Student Income and Expenditure Survey, geciteerd in CHERI, 2005). In Groot-Brittannië doet er zich wel een tweedeling voor onder studenten. Studenten die louter in de zomervakantie werken zijn meestal jongere studenten uit hogere sociaal economische statusgroepen die nog thuis wonen, waarvan de studiekosten vooral door hun ouders worden gefinancierd en die weinig schulden hebben. Studenten die ook tijdens het academiejaar werken zijn meestal oudere studenten afkomstig uit lagere sociaal economische klassen of minderheidsgroepen, die zelfstandig wonen of een eigen familie hebben en die vaker een studielening hebben aangegaan.

De literatuur reikt verschillende verklaringen aan voor de stijging in arbeidsmarktparticipatie bij scholieren en studenten. Een eerste verklaring stelt dat er eigenlijk geen sprake is van een stijging, maar van een verschuiving van de arbeidsmarktparticipatie. Scholieren en studenten zouden het maximale willen halen uit hun vakantieperiode (onder andere langere en verdere reizen willen ondernemen) en verkiezen daarom tijdens het schooljaar te werken in plaats van tijdens de zomerperiode. Het schooljaar is dan een periode van hard werken (zowel op school als op de arbeidsmarkt), terwijl de zomer een lange periode van uitrusten en genieten wordt (CHERI, 2005). Hoewel deze verklaring door het beschikbare cijfermateriaal niet volledig kan weergegeven worden, zijn er echter weinig aanwijzingen voor. Zo is in Groot-Brittannië de toename van de arbeidsmarktparticipatie van studenten tijdens het schooljaar niet samenhangen met een afname van deelname aan de arbeidsmarkt tijdens de zomermaanden (CHERI, 2005). Ook bij Nederlandse studenten zijn er hier weinig aanwijzingen voor. Alleen bij Nederlandse scholieren is er in zeer geringe mate sprake van een afname van deelname aan arbeidsmarkt tijdens de zomermaanden ten voordele van tewerkstelling tijdens het schooljaar.
De grote groei van de arbeidsmarktparticipatie van scholieren op het einde van de jaren 90 wordt in Nederland vooral verklaard door de flexibilisering van de arbeidsmarkt. Het invoeren van de koopjesavond op donderdag en het afschaffen van de wekelijkse rustdag voor klein- en groothandel hebben meer tewerkstellingsmogelijkheden gecreëerd voor vooral scholieren. Dit heeft ook geleid tot een grotere participatie van meisjes aan de arbeidsmarkt. Waar Nederlands onderzoek in het begin van de jaren 90 geen verschil in arbeidsmarktparticipatie tussen jongens en meisjes vond, vinden recentere studies dat meisjes meer participeren dan jongens (Stevens, Van den Broek & Vandeweyer, 2001).

In Nederland en Engeland wordt de sterke stijging van deelname aan de arbeidsmarkt onder studenten verklaard door veranderingen in studiefinanciering. In beide landen heeft de overheid een groter deel van de kosten die studeren met zich meebrengt, afgewend op de schouders van de familie van de student en op de student zelf. Beide landen hebben de laatste decennia hogere inschrijvingsgelden voor het hoger onderwijs geïntroduceerd. Bovendien is in beide landen het studiefinancieringssysteem drastisch veranderd: van een (partieel) studiebeurssysteem, waarin niet-terugbetaalbare beurzen worden toegekend, naar een (partieel) studieleningssysteem, waarin de overheid financiële middelen ter beschikking stelt, maar die wel moeten worden terugbetaald. In Nederland wordt vooral de introductie van de basisbeurs in de jaren 80 door diverse auteurs aangestipt als verklaring voor de stijgende arbeidsmarktparticipatie van Nederlandse studenten (Merens, 2000; Van der Meer & Wielers, 2001). Iedere Nederlandse student kan wel aanspraak maken op een basisbeurs, een soort studieloon, maar deze beurs is ontoereikend om de collegegelden en andere onkosten te betalen. Nederland kent daarnaast een systeem van (goedkopere) studieleningen, maar de meeste studenten verkiezen om geen schulden op te bouwen en zoeken daarom een baantje om de studiekosten te financieren. Engeland kent echter een uitgebouwd en sterk ingeburgerd systeem van studieleningen. CHERI (2005) vindt dat 90% van de studenten die school lopen aan een Engelse universiteit beroep doet op de goedkope leningen van de Student Loans Company. Drie kwart van de Engelse universiteitsstudenten vindt geld lenen een goede investering indien ze zo een universiteitsdiploma kunnen bemachtigen (CHERI, 2005). Het maximale bedrag dat Engelse studenten kunnen lenen per jaar is echter onttrekkend om dagelijkse levensontkosten, inschrijvingsgelden en andere studiekosten te betalen. Bovendien worden studenten al tijdens hun studieperiode aangemoedigd om hun lening terug te betalen.

1.3 Onderzoek naar andere aspecten van studentenarbeid

Niet alleen de omvang en de duur van de studentenarbeid is de laatste jaren onderwerp van onderzoek geweest. Ook andere aspecten die mogelijks samenhangen met het uitoefenen van een bijbaantje zijn onderzocht.
1.3.1 De relatie tussen studentenarbeid en studieprestaties

In Nederland, de Verenigde Staten en Groot-Brittannië zijn enkele studies ondernomen om na te gaan wat de gevolgen zijn van de toenemende arbeidsmarktparticipatie van scholieren en studenten tijdens het schooljaar op studieprestaties. Een duidelijke en eenduidige negatieve relatie tussen arbeidsduur en schoolse prestaties is in Nederland niet vastgesteld (Beker & Maas, 1997). In de Verenigde Staten vindt Oettinger (1999) geen verband tussen tewerkstelling tijdens de zomerperiode en studieresultaten. Hij stelt wel een negatieve relatie tussen werken tijdens het schooljaar en studieprestaties vast, maar alleen bij jongeren uit minderheidsgroepen die meer dan 20 uur per week werken.


1.3.2 De rol van studentenarbeid in de transitie onderwijs – arbeidsmarkt

Enkele auteurs beklemtonen dat jongeren via een studentenjob sociaal kapitaal opbouwen en zo gemakkelijker hun weg vinden op de arbeidsmarkt eenmaal ze de schoolpoorten achter zich laten (Beker & Maas, 1997; Oettinger, 1999). Door deeltijdse te werken of een vakantiejob uit te oefenen zou de kloof tussen school en arbeidsmarkt overbrugd worden. Ze zou jongeren helpen in hun studie- en

1.3.3 Studentenarbeid en geld


1.3.4 Studentenarbeid en vrijwilligerswerk?


Een andere aanwijzing voor de relatie tussen de commercialisering van de leefwereld (zowel in termen van vrijetijdsbesteding als in termen van consumptiepatronen) en het verrichten van betaald werk, vinden we in het onderzoek van Smits (2004). Betaald werken tijdens de vrije tijd hangt samen met een vrijetijdsprofiel dat opgebouwd is rond meer commerciële uitgaanspatronen en informele sociale contacten. Doorgaans zijn leden uit het jeugdwerk minder vaak bezig met dit soort activiteiten dan niet-leden. Het is echter onmogelijk om hieruit te concluderen dat jongeren minder lid worden van het jeugdwerk omdat ze meer bezig zijn met dit soort van commerciële activiteiten, dan wel dat leden uit het jeugdwerk minder nood ondervinden om hun vrije tijd te besteden in het commerciële en informele circuit.
1.4 Conclusie

Commercialisering van de leefwereld kan op verschillende manieren ingevuld worden. In de hier behandelde teksten hebben we drie definities teruggevonden.


Onderzoek naar hoeveel jongeren daadwerkelijk uitgeven, is niet echt voorhanden. Wel blijkt uit onderzoek dat een hogere consumptie niet noodzakelijk hoeft gepaard te gaan met een grotere arbeidsmarktparticipatie. Die andere inkomensbron van jongeren, zakgeld, is namelijk de laatste jaren ook aanzienlijk gestegen (Vandercammen, 2004).

Er is relatief weinig onderzoek naar werken als jobstudent. Het weinige onderzoek maakt ook totaal verschillende schattingen van de omvang van het fenomeen. Het percentage werkende scholieren en studenten wordt geschat tussen 3% (Enquête Arbeidskrachten), 37% (RSZ-gegevens), 50% tot 60% (steekproefonderzoek) tot bijna 90% (gegevens van de interimsector). Deze verschillen in schattingen zijn hoofdzakelijk toe te schrijven aan verschillen in operationalisering van het begrip werk, alsook aan verschillen in periode van observatie. Het ene onderzoek vraagt naar werken gedurende de afgelopen week, het ander naar werken gedurende het afgelopen school(jaar). Dit bemoefelt het om vergelijkingen over de tijd te maken. Vooral de detailhandel, de horeca, de interimsector en allerlei administratieve diensten doen beroep op deze bron van arbeid.

De belangrijkste reden waarom jongeren bijklussen is het streven naar een grotere financiële onafhankelijkheid van de ouders. Belgische tieners en jongeren besteden hun verdiende geld vooral aan consumptiegoederen, entertainment en reizen. Bij studenten die werken tijdens het academiejaar en die zelf mee instaan voor de financiering van hun studiekosten, gaat het geld vooral naar de studies en onkosten zoals huur en dagelijkse uitgaven. Indien consumptiegelddrag als indicator voor de commercialisering van de leefwereld wordt gebruikt, dan gaat dit alleen op voor studenten die van thuis uit financieel ondersteund worden. Vergeleken met Britse en Nederlandse studenten nemen Belgische studenten een uitzonderingspositie in. De studiekosten van de meeste studenten worden voornamelijk door de ouders gedragen, maar vooral door de overheid. In Nederland en in Groot-Brittannië is het laatste decennium een opmerkelijke stijging in de arbeidsmarktparticipatie van scholieren en studenten waargenomen. De toename in arbeidsmarktparticipatie van studenten wordt niet zodanig gezocht in een commercieel uitgavenpatroon, maar wordt vooral toegeschreven aan veranderingen in studiefinanciering, waarbij ouders en studenten zelf een groter
deel van de reële studiekost moeten dragen. De stijgende arbeidsmarktparticipatie van scholieren in deze landen is minder eenduidig en wordt vooral verklaard door de flexibilisering van de arbeidsmarkt waardoor het gemakkelijker is voor jongere scholieren om werk te vinden. Ook in deze landen zijn uitgaven zoals consumptie, entertainment en reizen belangrijke uitgavenposten van scholieren.

Wat de gevolgen zijn van deze toenemende arbeidsmarktparticipatie is weinig onderwerp van onderzoek. De weinige onderzoeken stellen vast dat werken tijdens (zomer)vakanties weinig effect heeft op bijvoorbeeld de studieprestaties of de vrije tijd van jongeren. De effecten van werken tijdens het schooljaar zijn minder eenduidig. Nederlands onderzoek vindt weinig effecten, Amerikaans onderzoek vindt alleen een negatief effect op studieprestaties bij jongeren uit etnische minderheden die meer dan 20 uur per week werken. Brits onderzoek vindt dat studenten die tijdens het academiejaar werken op diverse domeinen van het studeren meer problemen ondervinden. Niettemin besparen deze studenten niet zo op hun tijd gespendeerd aan studies, maar eerder op hun vrijtijdsbesteding.

Het verband tussen werken als student of bijklussen en vrijwilligerswerk binnen het jeugdwerk is niet rechtstreeks onderzocht. Onderzoek naar vrijwilligers komt wel steevast tot de conclusie dat vrijwilligers die afhaken en niet-vrijwilligers vaak een gebrek aan tijd inroepen om geen (verdere) engagement te nemen. Er zou dus een indirect verband kunnen lopen tussen werken tijdens het schooljaar en vrijwilligersengagement via tijdsbesteding. Dit hoeft echter niet noodzakelijk zo te zijn. Het zou best kunnen dat vrijwilligers hun vrijwilligerswerk zo belangrijk vinden dat ze eerder op andere vrijtijdsbestedingen bezuigenin.


Een iets andere visie op de commercialisering van de leefwereld vertrekt ook vanuit commodificatie. Dit proces zou zich in toenemende mate uitstrekken over verschillende levensdomeinen, waaronder de vrije tijd. Gebruikers van vrijwilligersdiensten zouden zich steeds meer opstellen als veeleisende consumenten die een hoge graad van dienstverlening verlangen en daarbij vergeten dat een organisatie op vrijwillige inzet draait. Er worden steeds hogere eisen verlangd van vrijwilligers. Hierdoor haken jongeren met weinig vertrouwen gemakkelijker af en hebben vrijwilligers het gevoel dat ze er alleen voor staan.
Andere obstakels die de literatuur aanhaalt om vrijwilligerswerk op te nemen, zijn:

1. een veranderende motivatiestructuur bij de vrijwilligers die uitmondt in kortere, meer specifieke en conditionele engagementen
2. de kosten die gepaard gaan met vrijwilligerswerk
3. negatieve maatschappelijke perceptie van vrijwilligerswerk
4. gebrek aan informatie over (de mogelijkheden tot) vrijwilligerswerk
2 Secundaire analyses

In dit onderdeel zullen we op basis van bestaande Vlaamse databanken proberen een antwoord te vinden op enkele vragen die voortkomen uit de literatuurstudie. Het voordeel van secundaire analyses is dat er geen bijkomende data dienen verzameld te worden en dat we zo al vlug deels een zicht kunnen krijgen op enkele problematieken. Het nadeel is echter dat de databestanden niet ontworpen zijn met het oog op de centrale vragen in dit rapport. De beschikbare informatie is ook sterk gefragmenteerd over meerdere databanken. Deze databanken kunnen ook niet aan elkaar gekoppeld worden en zelfs onderling vergeleken worden doordat een andere doelgroep is bevraagd, een andere vraagstelling is gehanteerd, ... Hierdoor kunnen we zelfs in het beste geval slechts een gedeeltelijk antwoord bieden op de voorliggende vragen.

2.1 Centrale vragen

De centrale vraag is in welke mate een commercialisering van de leefwereld aan de basis ligt van het opnemen van betaald werk door scholieren/studenten en in welke mate het opnemen van betaald werk een concurrentie is voor het verrichten van vrijwilligerswerk in het jeugdwerk. Voordat we op deze vragen kunnen antwoorden moeten we eerst zicht krijgen op het fenomeen vakantiewerk en vrijwilligerswerk in het jeugdwerk. Uit de literatuurstudie blijkt namelijk dat er maar weinig informatie is over werken als jobstudent in Vlaanderen. De eerste vragen die we per databank zullen bekijken, zijn dan ook:

1. Hoeveel jongeren hebben een vakantiejob en/of klussen bij? Wanneer werken jongeren: tijdens de zomervakantie, tijdens andere vakanties, tijdens het schooljaar, op schooldagen in de weekends of na de schooluren?

2. Wat is het profiel van de werkende student? Zijn er verschillen in profielen naargelang de periode van tewerkstelling?

3. Hoeveel jongeren participeren aan het jeugdwerk en wat is hun profiel?

Uit de literatuurstudie komt duidelijk naar voor dat voor scholieren en studenten die door hun ouders financieel ondersteund worden voor hun studies, het verwerven van (meer) financiële onafhankelijkheid van de ouders een belangrijke motivatie is om betaald werk te verrichten. Bovendien spenderen deze jongeren hun loon vooral aan consumptiegoederen, aan entertainment en/of aan goederen of diensten die een bepaalde levensstijl helpen ophouden.

In geen enkele van de bestaande databanken is er gepeild naar motieven om vakantiewerk op te nemen. Bovendien is er in geen enkele databank met informatie over wat jongeren precies doen met hun verdiende loon. We beschikken wel over gegevens met betrekking tot bestedingspatroon (maar niet gekoppeld aan loon uit vakantiewerk), vrijetijdsbesteding en culturele oriëntatie. In welke mate commerciële motieven aan de basis liggen van het opnemen van vakantiewerk en het afhaken van het jeugdwerk zullen we op een onrechtstreeks
manier moeten onderzoeken. We zullen hiervoor het bestedingspatroon en het
vrijetijdsbestedingspatroon van werkenden met niet-werkenden vergelijken en die van de
leden van het jeugdwerk met die van niet-leden. Deze vrijetijdspatronen zijn geen
perfecte operationalisering van commercialisering. Tot één en hetzelfde patroon
behoren activiteiten die ofwel uitsluitend door de commerciële sector worden
aangeboden (bijvoorbeeld gsm- en sms-diensten, naar een megadancing gaan)
ofwel aangeboden kunnen worden door zowel de commerciële als de niet-
commerciële sector (zoals fuiven) of die door niemand worden aangeboden
(typisch voorbeeld hier is tijd doorbrengen met vrienden). Dit wijst er op dat in
hun vrijetijdsgedrag jongeren eerder worden geleid door de inhoud van de
activiteit en dat de aanbieder voor hen van secundair belang is. Vragen hier zijn:

4. Wat is de relatie tussen diverse vormen van vrijetijdsbesteding en
(organiserend) lidmaatschap van jeugdwerk? Wat is de relatie tussen
vrijetijdsbesteding en vakantiewerk verrichten?

5. Hebben organiserende leden uit het jeugdwerk een ander
bestedingspatroon dan niet-organiserende leden en niet-leden van het
jeugdwerk? Hebben werkenden een ander bestedingspatroon dan niet-
werkenden?

Uit de literatuurstudie blijkt dat meerdere auteurs beweren dat de commerciële
sector een concurrent vormt voor het non-formele aanbod. De commerciële sector
zou veel beter kunnen inspelen op wat er leeft bij jongeren en hierdoor zou het
jeugdwerk er negatief uitkomen. Om dit te onderzoeken, stellen we de vraag:

6. Verschilt de visie op leden uit het jeugdwerk naargelang bestedingspatroon
en vrijetijdspatroon?

In de literatuur die doorgenomen is, is geen enkel onderzoek dat de relatie tussen
betaald en onbetaald werk onderzocht. Om deze lacune op te vangen, zoeken we
een antwoord op de volgende vraag:

7. Wat is de relatie tussen vakantiewerk en/of bijklussen en (organiserend)
lidmaatschap (van jeugdwerk)?

Tenslotte blijkt uit de literatuurstudie dat er nog verschillende andere obstakels
zijn om vrijwilligerswerk op te nemen. Over heel wat van deze hindernissen zijn
er geen data beschikbaar. Wel blijkt dat jongeren zelf ‘geen voldoende tijd’
opgeven als één van de voornaamste redenen om geen vrijwilligerswerk te doen.
Jongeren kunnen niet alleen geen tijd hebben doordat ze betaald werk verrichten.
De belangrijkste vorm van werklast is studeren. Vooral jongeren die werk en
studies combineren, besparen op hun vrije tijd (en eventueel ook op hun
vrijwillige inzet in het jeugdwerk). In enkele databanken hebben we hieromtrent
informatie. Daarom stellen we ook de vraag:

8. Wat is relatie tussen studiedruk en –last, tijd gespendeerd aan andere
activiteiten enerzijds en werken en (organiserend) lidmaatschap van
jeugdvereniging anderzijds?
2.2 Databronnen

De secundaire analyses worden uitgevoerd op volgende databronnen:

1. APS99: Dit is de jaarlijkse bevraging van de Administratie Planning en Statistiek. Het betreft de bevraging uit 1999, afgenomen bij 1378 Vlamingen tussen 16 en 75 jaar oud. Dit bestand bevat informatie over organiserend lidmaatschap in jeugdbewegingen en jeugdclubs, tijd gespendeerd aan verenigingsleven, werk/studies, werken als jobstudent en/of bijklussen, (vrijetijds)druk, tijd gespendeerd aan lezen, televisie kijken, hobby’s, vrijtijdsbesteding en enkele biografische transities (werken, kinderen, aantal kinderen onder drie jaar, …). Het nadeel van deze databank is dat er slechts 170 studenten in vervat zitten (Glorieux, Koelet & Moens, 2000).

2. MPJ02: Dit is een bevraging van 1769 14- tot 18-jarigen. Deze databank bevat informatie over werken als jobstudent en/of bijklussen, vrijwilligerswerk binnen het jeugdwerk, frequentie huiswerk maken in de vrije tijd, betaald werk verrichten in de vrije tijd, bestedingen van jongeren, vrijtijdsbesteding van jongeren, tijd gespendeerd aan verenigingsparticipatie, tijd gespendeerd aan televisie kijken, als leiding op kamp meegaan en perceptie van jeugdbewegingsjongeren (Smits, 2003).

3. Lnpart02: Dit is een bevraging van 3427 leerlingen uit het tweede en vierde jaar secundair onderwijs. Dit databestand bevat informatie over deelname aan activiteiten van een jongerenvereniging in de vrije tijd (geen leiding opnemen), tijd gespendeerd aan huiswerk, tijd gespendeerd aan televisie kijken, vakantiewerk en/of bijklussen en vrijtijdsbesteding (De Groof & Siongers, 2003).


Omdat deze secundaire analyses nogal wat tabellen opleveren, bieden we eerst een overzichtstable. Deze tabel rapporteert kort de resultaten op de hier boven gestelde vragen, over de vier databanken heen. Vervolgens worden de resultaten per databestand uitvoerig weergegeven en wordt op het einde van ieder hoofdstuk per databestand nog eens de belangrijkste vaststellingen opgesomd.
### 2.3 Overzicht en samenvatting van de resultaten van de secundaire analyses

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>APS99</th>
<th>LLNPART02</th>
<th>MPJ02</th>
<th>SONAR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Populatie</td>
<td>170 studenten en scholieren vanaf 16 jaar</td>
<td>806 16- tot 18-jarigen, die les volgen in het tweede of vierde jaar secundair onderwijs</td>
<td>1073 jongeren van 16 jaar tot 18 jaar</td>
<td>Drie geboortecohorten (3000 jongeren per cohorte) op 23-jarige leeftijd retrospectief bevraagd over studentenarbeid/verenigingsleven in de loop van hun studiecarrière.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 1. Hoeveel jongeren werken?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Totale participatie 50.6% heeft in het afgelopen jaar vakantiewerk of klusjes gedaan</th>
<th>58.6% heeft in het afgelopen jaar vakantiewerk of klusjes gedaan</th>
<th>57.9% heeft in het afgelopen jaar vakantiewerk of klusjes gedaan</th>
<th>77.1% heeft in de loop van zijn of haar studieloopbaan wel eens gewerkt als jobstudent.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wanneer vooral?</td>
<td>Er wordt vooral tijdens de zomermaanden gewerkt, namelijk 89.5% van de werkenden</td>
<td>Er wordt vooral tijdens de zomermaanden gewerkt, namelijk 66.9% van de werkenden.</td>
<td>Er wordt vooral tijdens de zomermaanden gewerkt, namelijk 77.3% van de werkenden.</td>
<td>De studenten werkten vooral tijdens de zomermaanden van hun schoolcarrière, namelijk 71% tot 79% van de werkenden. Tijdens het schooljaar werkte hoogstens 21% tot 28% van de werkenden.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 2. Profiel van de werkende student

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Geslacht Er is geen verschil in arbeidsmarkt participatie tussen jongens en meisjes.</th>
<th>Er is geen verschil in arbeidsmarkt participatie tussen jongens en meisjes.</th>
<th>Er is geen verschil in arbeidsmarkt participatie tussen jongens en meisjes.</th>
<th>Er is geen verschil in arbeidsmarkt participatie tussen jongens en meisjes.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>Oudere leeftijdsgroepen werken meer.</td>
<td>Oudere leeftijdsgroepen werken meer.</td>
<td>Oudere leeftijdsgroepen werken meer.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

---
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Kennisgebied</th>
<th>Verklaring</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Onderwijsvorm</strong></td>
<td>Leerlingen uit het TSO en vooral uit het BSO werken meer.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Er is geen verschil in arbeidsmarktparticipatie tussen de diverse onderwijsvormen. Leerlingen uit het BSO en het TSO werken meer tijdens het weekend.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Leerlingen uit het ASO en het TSO werken meer tijdens de zomermaanden. Leerlingen uit het ASO werken minder tijdens het schooljaar.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Schoolachterstand</strong></td>
<td>Jongeren met B- en C-attest nemen vaker deel aan de arbeidsmarkt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Jongeren met een schoolachterstand nemen vaker deel aan de arbeidsmarkt.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Op kot?</strong></td>
<td>Er is geen verschil in arbeidsmarktparticipatie naargelang al dan niet op kot zitten</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Onderwijsniveau</strong></td>
<td>Er is geen verschil in arbeidsmarktparticipatie tussen secundair en hoger onderwijs.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>In het hoger onderwijs werkt men meer dan in het secundair onderwijs. Wie in het secundair meer werkt, werkt ook meer tijdens hogere studies.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sociale achtergrond</strong></td>
<td>Er is geen verschil in arbeidsmarktparticipatie naargelang beroepsstatus van de ouders.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Jongeren van lager opgeleide ouders werken meer.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Jongeren uit lagere sociale klassen werken meer</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Jongeren uit de hogere sociale klassen doen vaker aan vakantiewerk, maar jongeren uit lagere sociale klassen presteren meer uren.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 3. Profiel van de verenigingsparticipant

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>APS99</th>
<th>LLNPART02</th>
<th>MPJ02</th>
<th>SONAR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hoeveel?</td>
<td>16% actief en/of organiserend lid van jongerenvereniging of jeugdclub</td>
<td>65% is lid van een vereniging (niet alleen jeugdwerk!!), 20% neemt regelmatig deel aan de activiteiten van een jeugdbeweging en 32% gaat regelmatig naar een jeugdhuis.</td>
<td>12% is organiserend lid van minstens één jeugdwerkorganisatie. 27% is actief lid van minstens één jeugdwerkorganisatie.</td>
<td>57% is lid van een vereniging waarvan 43% met een leidinggevende functie. 13% doet aan vrijwilligerswerk.</td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td>Er is geen verschil in participatie aan jongerenverenigingen en/of jeugdclub tussen jongens en meisjes.</td>
<td>Er is geen verschil in participatie aan het verenigingsleven en aan activiteiten van jeugdbewegingen en/of jeugdhuizen tussen jongens en meisjes.</td>
<td>Er is geen verschil in actief lidmaatschap van het jeugdwerk tussen jongens en meisjes, maar meer meisjes worden organiserend lid.</td>
<td>Vrouwen zijn minder lid van een vereniging, maar nemen meer een leidinggevende functie op</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>Er is geen verschil in actief of organiserend lidmaatschap van een jongerenvereniging en/of jeugdclub naar leeftijd.</td>
<td>Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker lid van een vereniging en participeren vaker aan activiteiten van een jeugdbeweging of jeugdhuis.</td>
<td>Participatie aan het jeugdwerk daalt met de leeftijd, maar de oudere leeftijdsgroepen zijn meer organiserend lid.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsvorm</td>
<td>Leerlingen uit het ASO,KSO en TSO participeren meer aan het verenigingsleven of doen vaker mee aan de activiteiten van een jeugdbeweging of een jeugdhuis dan leerlingen uit het BSO.</td>
<td>Leerlingen uit het BSO participeren minder aan het jeugdwerk dan leerlingen uit andere onderwijsvormen. TSO-leerlingen zijn meer dan ASO-leerlingen organiserend lid.</td>
<td>Leerlingen met een diploma BSO zijn minder lid dan leerlingen met een TSO diploma, die op hun beurt weer minder participeren dan leerlingen met een ASO diploma.</td>
<td>Leerlingen met een diploma BSO zijn minder lid dan leerlingen met een TSO diploma, die op hun beurt weer minder participeren dan leerlingen met een ASO diploma.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Op kot?
Er is geen verschil in actief en/of organiserend lidmaatschap naargelang men al dan niet op kot zit.

### Onderwijsniveau
Studenten uit het hoger onderwijs zijn minder actief en/of organiserend lid dan leerlingen uit het secundair onderwijs.

### Sociale achtergrond
Er is geen verschil in actief en/of organiserend lidmaatschap naargelang arbeidsstatus van de ouders.

|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### 4. Relatie studiedruk – lidmaatschap verenigingsleven – werken

| Uren studie en jeugdwerk | Er is geen verschil in uren studie tussen actief/organiserende leden en niet-leden, vroegere leden en passieve leden van een jeugdvereniging/jeugdclub. | Verenigingsleden studeren meer uren. Er is geen verschil in studieduur tussen participanten en niet-participanten aan activiteiten van jeugdbeweging en/of jeugdhuizen. | | |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------| | |
| Uren studie en werken    | Er is geen verschil in uren studeren tussen werkenden en niet werkenden | Werkenden spenderen minder tijd aan studeren. Jongeren die op onregelmatige basis bijklossen, spenderen meer tijd aan studeren. | | |
| Huiswerk en jeugdwerk    | Leden van een vereniging hebben een hogere frequentie | Organiserende leden maken vaker huiswerk. | | |
Huiswerk maken en scoren hoger voor academisch belang. Uitzonderingen hierop zijn participanten aan activiteiten van jeugdhuizen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Huiswerk en werken</th>
<th>Werkenden hebben een minder hoge frequentie huiswerk maken en scoren minder hoog op academisch belang of schoolse vlijt.</th>
<th>Werkenden maken minder frequent huiswerk.</th>
</tr>
</thead>
</table>

Tijdsdruk en jeugdwerk

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tijdsdruk en werken</th>
<th>Werkende jongeren ervaren meer tijdsdruk dan niet-werkende jongeren.</th>
<th>Werkende en niet-werkende jeugdverenigingsleden ervaren meer tijdsdruk.</th>
</tr>
</thead>
</table>

5. ‘Commercialisering’ leefwereld?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verschillende visie op leden jeugdvereniging naargelang vrije tijd?</th>
<th>Er is een negatievere beeldvorming over jeugdwerkparticipanten bij jongeren met een commerciële en informele vrijetijdsbesteding en bij jongeren die meer tv kijken.</th>
<th>De verschillen in beeldvorming over jeugdwerkparticipanten tussen jongeren met een verschillend vrijetijdsbestedingspatroon zijn klein.</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verschillende visie op leden jeugdvereniging naargelang bestedingspatroon?</th>
<th>Er is geen verschil in uren vrije tijd tussen actieve/organiserende leden en niet-leden, vroegere leden en passieve leden.</th>
<th>Leden aan het verenigingsleven en participanten aan activiteiten van jeugdbewegingen kijken minder tv.</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leden jeugdwerk specifieke vorm van vrijetijdsbesteding in vergelijking tot niet-leden?</th>
<th>Er is geen verschil in uren vrije tijd tussen actieve/organiserende leden en niet-leden, vroegere leden en passieve leden.</th>
<th>Organiserende leden kijken minder tv.</th>
</tr>
</thead>
</table>
Er zijn geen verschillen in mediavoorkeur tussen werkenden en niet-werkenden.

| Leden jeugdwerk specifiek bestedingspatroon? | Organiserende leden hebben geen specifieke bestedingspatroon. |

### 6. Is werken als jobstudent een concurrent voor vrijwilligerswerk?

<table>
<thead>
<tr>
<th>APS99</th>
<th>LLNPART02</th>
<th>MP102</th>
<th>SONAR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Neen, eerder positieve relatie (maar niet significant)</td>
<td>Neen, er zijn geen significante verschillen in participatie aan activiteiten/verenigingslidmaatschap tussen werkenden en niet-werkenden. Leden en participanten klussen vaker bij op onregelmatige basis</td>
<td>Neen, er is zelfs een positieve relatie tussen werken als jobstudent en vrijwilligerswerk.</td>
<td>Neen, wie tijdens de studies werkt is vaker lid van een vereniging en doet vaker onbetaald vrijwilligerswerk. Er is eventueel wel een belemmering van werken tijdens het schooljaar.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Samenvattend kunnen we stellen dat diverse aselecte steekproeven de participatie aan de arbeidsmarkt bij studenten en scholieren schat tussen 50 tot 60% tijdens het jaar voorafgaand aan de bevraging. Het SONAR-onderzoek houdt rekening met een grotere referentieperiode en bevraagt 23-jarigen retrospectief over hun participatie aan de arbeidsmarkt over het geheel van hun voltijdse schoolcarrière. Meer dan 3 op 4 23-jarigen heeft wel eens als jobstudent gewerkt tijdens hun voltijdse studies.

Het overgrote deel van de studenten werkt tijdens de zomermaanden. De schattingen variëren hier van twee derden van de jongeren tot 90 procent van de studenten. De schattingen van het aandeel jongeren dat werkt tijdens het schooljaar variëren van één op vijf tot twee op vijf. Deze laatste schatting komt uit het bestand leerlingenparticipatie (llnpart02). De 16- tot 18-jarigen in het bestand llnpart02 hebben vaker een schoolse achterstand opgelopen. Zoals uit de profielbeschrijvingen blijkt, is schoolachterstand positief geleiend aan werken als studerende, zeker tijdens het schooljaar. De andere bestanden houden dit aandeel bij 20 tot 25%.

Wat het profiel van de werkende student of scholier betreft, zijn er drie constanten in de onderzoeken: deelname aan de arbeidsmarkt stijgt met de leeftijd en jongeren met een schoolse achterstand participeren meer aan de arbeidsmarkt. De meeste onderzoeken vinden geen verschillen in algemene participatie aan de arbeidsmarkt tussen jongens en meisjes, maar wel naargelang de periode waarin jongens en meisjes werken. Llnpart02 en SONAR vinden dat meisjes vaker werken tijdens het schooljaar. In het bestand MPJ02 zien we dat het vooral meisjes uit het TSO en BSO zijn die vaker tijdens de weekends werken dan jongens uit het TSO en het BSO. Jongens en meisjes uit het ASO werken het minst tijdens het schooljaar. Wat sociale achtergrond betreft, stellen de twee onderzoeken uitgevoerd in het secundair onderwijs dat jongeren, waarvan de ouders lager opgeleid zijn en waarvan de ouders een lagere sociaal-economische status hebben, vaker vakantiewerk hebben verricht gedurende het jaar voorafgaand aan de bevraging. APS99 vindt geen verschil in arbeidsmarktparticipatie naargelang arbeidsstatus van de ouders. In SONAR doen juist jongeren uit hogere sociale klassen vaker aan vakantiewerk in de loop van hun schoolse carrière, maar werken jongeren uit lagere sociale klassen gemiddeld langer.

Het profiel van de verenigingsparticipant is minder éénduidig, maar dat is vooral te wijten doordat de vier onderzoeken verenigingsparticipatie elk op een eigen, soms heel verschillende manier hebben bevraagd. Als we het geheel van de onderzoeken beschouwen, komt naar voor dat er weinig verschillen zijn in participatie tussen jongens en meisjes, maar dat meer meisjes leidinggevende of organiserende functies opnemen dan jongens. Hoewel de algemene participatie aan het verenigingsleven niet noodzakelijk toeneemt met de leeftijd, is dit echter wel het geval voor het organiserend lidmaatschap. Uit alle databronnen blijkt dat jongeren met een schoolse achterstand minder participeren (welk voor lidmaatschap of vorm van betrokkenheid ook). Uitzondering is hier het SONAR-bestand. Uit dit onderzoek blijkt dat jongeren die een bisjaar in hun hogere

We vinden in de beschikbare bestanden slechts weinig sporen van de bewering dat studiedruk een bedreiging zou vormen voor participatie aan het jeugdwerk. In geen enkele databank zien we dat leden minder vaak bezig zijn met huiswerk maken of dat ze minder studeren. Integendeel zelfs, het ziet er eerder naar uit dat actieve jongeren op school en jongeren die veel werken voor school ook meer deelnemer zijn aan het jeugdwerk. Dit verband tussen lidmaatschap van verenigingen en meer huiswerk maken kan volledig verklaard worden door onderwijsvorm. ASO-leerlingen krijgen meer huiswerk en kennen dus een grotere frequentie van huiswerk maken. ASO-leerlingen zijn meer vertegenwoordigd onder de leden van het jeugdwerk.

Ligt er een commercialisering van de leefwereld aan de grondslag waarom jongeren uit werken en minder organiserend lidmaatschap in het jeugdwerk opnemen? Commercialisering van de leefwereld is een weinig duidelijk, dus problematisch begrip. In de secundaire analyse is dit aspect bekeken door de vrijetijdsbestedingen en het bestedingspatroon van jongeren te bekijken. Jongeren die meer deelnemen aan allerlei commerciële vrijetijdsbestedingen hebben een iets negatieve visie op leden uit het jeugdwerk en jongeren die een negatiever imago hebben van het jeugdwerk, participeren minder aan het jeugdwerk. Leden uit het jeugdwerk laten zich echter maar weinig onderscheiden van niet-leden in hun bestedingsgedrag. In hun vrijetijdsbesteding wijken de leden of deelnemers aan het jeugdwerk wel af van niet-leden of participanten. Er kan echter niet zo maar gesteld worden dat de vrije tijd van niet-leden meer commercieel gericht is dan die van leden. Het lijkt er eerder op dat de vrijetijdsbesteding van niet-leden of niet-participanten beperker gericht is op de commerciële sector, terwijl de vrijetijdsbesteding van leden van het jeugdwerk commerciële en niet-commerciële vrijetijdsbestedingen combineert. Er is eerder sprake van een ruimere interesse. Het enige min of meer consistente verschil tussen leden en participanten en niet-leden en niet-deelnemers is dat leden minder televisie kijken. Misschien besparen leden uit het jeugdwerk juist op deze post?

Het bredere vrijetijdspatroon vinden we ook terug bij werkenden scholieren en studenten. Werkenden hebben bredere interesses, combineren elementen uit de populaire cultuur en legitieme cultuur, combineren elementen uit de meer commerciële en de niet-commerciële sector.... Werkenden besteden meer aan
uitgaan, kledij, vakantie, sms en gsm en leggen minder geld op zij, eventuele indicatoren van commercialisering. Niet-werkenden spenderen dan weer meer geld aan games, shoppen, muziek, …, ook indicatoren van commercialisering.


Maar wat met jongeren die hebben afgehaakt van het jeugdwerk? Welke redenen geven zij op voor niet langer te participeren? In één onderzoek, mpj02, is er gevraagd aan jongeren die afgehaakt hebben van het verenigingsleven waarom ze niet langer lid zijn. Die jongeren die ooit eens lid geweest zijn van een jeugdvereniging stellen het meest dat ze geen tijd meer hebben voor het verenigingsleven of dat ze andere interesses hebben ontwikkeld. Eén op acht stelt dat ze te veel huiswerk hebben, slechts 5% stelt dat betaald werken in de vrije tijd de plaats heeft ingenomen van het verenigingsleven. Opvallend is echter dat er relatief meer aspecten worden genoemd die met de interne werking van het verenigingsleven te maken hebben: geen goede begeleiding, zich niet langer thuis voelen in de groep, er niemand kennen, gepest worden…
2.4 APS99

In het APS99-bestand zit er informatie vervat over 1378 Vlamingen van 16 tot 75 jaar oud. Voor de huidige analyses hebben we ons beperkt tot de studenten in het bestand. Een moeilijkheid die zich hier stelt is dat er slechts 170 studerenden in vervat zitten. Enkelen onder hen zijn ouder dan 25 jaar oud.

2.4.1 Wanneer werken jongeren volgens het databestand APS99?

TABEL 2: FREQUENTIE BIJ- OF VAKANTIEJOB GEDAAN

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>Percentage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bij- of vakantiejob gedaan</td>
<td>66</td>
<td>50.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens de zomermaanden (alleen werkenden)</td>
<td>77</td>
<td>89.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Andere vakantie (alleen werkenden)</td>
<td>8</td>
<td>9.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens weekends (alleen werkenden)</td>
<td>15</td>
<td>17.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens heel schooljaar (alleen werkenden)</td>
<td>5</td>
<td>5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan bijklussend (alleen werkenden)</td>
<td>2</td>
<td>2.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>


TABEL 3: FREQUENTIE COMBINATIES VAKANTIEJOB GEDAAN

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>Percentage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alleen tijdens vakantiemaand</td>
<td>77</td>
<td>89.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens vakantiemaanden en weekends (alleen werkenden)</td>
<td>5</td>
<td>5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens vakantiemaanden en hele jaar (alleen werkenden)</td>
<td>2</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens vakantiemaanden, nu en dan (alleen werkenden)</td>
<td>2</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens vakantiemaanden, weekends en hele jaar (alleen werkenden)</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.4.2 Kunnen we groepen studenten onderscheiden op basis van hun tewerkstellingsperiode?

Om verschillende groepen jongeren te onderscheiden op basis van hun periode van tewerkstelling is een clusteranalyse uitgevoerd. De modelvergelijking resulteert in een model met twee clusters (technische aspecten zie bijlage 3.1.1).

Er zijn uiteindelijk drie groepen studenten als het (periode van) tewerkstelling betreft:

1. een groep die vooral werkt tijdens de zomermaanden
2. een groep die mindert werkt tijdens de zomermaanden; maar die een verhoogde kans heeft op werken tijdens de weekends, tijdens het schooljaar en tijdens andere vakanties
3. een groep studenten die niet werkt

TABEL 4: FREQUENTIE STUDENTEN NAARGELANG (PERIODE VAN) TEWERKSTELLING

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antwoord</th>
<th>N</th>
<th>Percentage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Werkt nooit</td>
<td>85</td>
<td>49.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Werkt vooral tijdens de zomermaanden</td>
<td>76</td>
<td>44.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Heeft verhoogde kans om tijdens het schooljaar te werken</td>
<td>10</td>
<td>5.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.4.3 Profielschets

Omdat het weinig zinvol is om een aparte profielschets te maken van de twee verschillende werkende groepen (slechts 10 cases in de groep die een verhoogde kans heeft om vooral tijdens het schooljaar te werken), is een dummy gemaakt werkende versus niet-werkende studenten.
Tabel 5: Profiel van al dan niet werkende studenten (riipercentages)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leeftijd</th>
<th>Werkt niet</th>
<th>Werkt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>16 jaar tot en met 18 jaar</td>
<td>46 63.9%</td>
<td>26 36.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>19 jaar en ouder</td>
<td>37 39.4%</td>
<td>57 60.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Man</td>
<td>44 50.6%</td>
<td>43 49.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrouw</td>
<td>41 48.8%</td>
<td>43 51.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Al dan niet op kot</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zit niet op kot</td>
<td>13 39.4%</td>
<td>20 60.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zit op kot</td>
<td>70 51.5%</td>
<td>66 48.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsniveau</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Secundair onderwijs</td>
<td>64 52.9%</td>
<td>57 47.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>20 43.5%</td>
<td>26 56.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidsstatuut</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Beide ouders arbeider of lagere bediende</td>
<td>47 49.5%</td>
<td>48 50.5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Een van ouders hogere bediende, zelfstandige, vrij beroep, groothandelaar, management, landbouwer</td>
<td>28 53.8%</td>
<td>24 46.2%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Er is geen verschil tussen jongens en meisjes, al dan niet op kot zitten of het arbeidsstatuut van de ouders wat betreft het al dan niet werken bij studenten. Alleen leeftijd maakt een verschil uit. Studenten van 19 jaar en ouder werken significant meer dan studenten tussen 16 tot en met 18 jaar oud. Er is echter geen verschil naargelang onderwijsniveau. Dit wijst er op dat 18-, 19-, 20-jarigen die in het secundair onderwijs zitten evenveel werken als jobstudent als 18-, 19- of 20-jarigen die in het hoger onderwijs zitten.

2.4.4 Profiel schets van de student die lid is van een jeugdvereniging/jeugdclub

Omdat er slechts 6 studenten in het databestand zitten die organiserend lid zijn van een jeugdvereniging of jeugdclub, zijn actief en organiserend lidmaatschap samengenomen en gecontrastieerd ten opzichte van geen lidmaatschap, vroeger en passief lidmaatschap.
**Tabel 6: Profiel van Actief/Organiserend Lid (rijpercentages)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Characteristiek</th>
<th>Geen lid</th>
<th>Lid</th>
<th>Chi², df, n.s.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Leeftijd</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16 jaar tot en met 18 jaar</td>
<td>58</td>
<td>13</td>
<td>0.3, 1, n.s.</td>
</tr>
<tr>
<td>19 en ouder</td>
<td>74</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Man</td>
<td>68</td>
<td>15</td>
<td>0.6, 1, n.s.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrouw</td>
<td>69</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Al dan niet op kot</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zit niet op kot</td>
<td>23</td>
<td>5</td>
<td>0.1, 1, n.s.</td>
</tr>
<tr>
<td>Zit op kot</td>
<td>112</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsniveau</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Secundair onderwijs</td>
<td>95</td>
<td>23</td>
<td>3.3, 1, p&lt;.10</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>38</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidsstatuut ouders</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Beide ouders arbeider of lagere</td>
<td>79</td>
<td>14</td>
<td>0.0, 1, n.s.</td>
</tr>
<tr>
<td>bediende</td>
<td>84.9%</td>
<td>15.1%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Een van ouders hogere beidende,</td>
<td>40</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zelfstandige, vrij beroep,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>groothandelaar, management,</td>
<td>85.1%</td>
<td>14.9%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>landbouwer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wat het profiel van de actieve en organiserende leden van jeugdverenigingen/jeugdclubs betreft, zien we geen verschillen naar geslacht, leeftijd, het arbeidsstatuut van de ouders of het al dan niet op kot zitten. Alleen de overgang naar het hoger onderwijs resulteert in een lager percentage actief of organiserend lidmaatschap.

2.4.5 Relatie studiedruk – lidmaatschap jeugdvereniging

Gemiddeld spenderen de studenten 37 uur en 12 minuten aan hun studies per week.
Er zijn geen significante verschillen in gemiddelde studieduur naargelang geslacht, leeftijd, al dan niet op kot zitten, onderwijsniveau of het arbeidsstatuut van de ouders. Studenten die er een vakantiejob op nahouden of bijklussen spenderen meer tijd aan studeren. Ook dit verschil is niet significant. Studenten die geen lid zijn, vroeger of passief lid zijn van een jeugdvereniging of jeugdclub spenderen iets meer tijd aan hun studies dan actieve leden of bestuursleden van deze soorten verenigingen. Ook hier zijn de verschillen te gering om van een significant verschil te spreken.

Op basis van enkele uitspraken is een schaal voor tijdsdruk gecreëerd (technische aspecten zie bijlage 3.1.2). Gemiddeld scoren de ondervraagde studenten 36 op 100 op deze schaal.
**Tabel 8:** Gemiddelde tijdsdruk naar leeftijd, geslacht, op kot zitten, onderwijsniveau, arbeidsstatuut ouders, werken als jobstudent en lidmaatschap vereniging

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabele</th>
<th>Categorie</th>
<th>Gemiddelde tijdsdruk</th>
<th>F-waarde</th>
<th>p-waarde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>Tot en met 18 jaar</td>
<td>33.80</td>
<td>4.16</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19 jaar en ouder</td>
<td>38.58</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td>Jongens</td>
<td>36.72</td>
<td>.009</td>
<td>0.93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Meisjes</td>
<td>36.50</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kot?</td>
<td>Niet op kot</td>
<td>39.71</td>
<td>.000</td>
<td>0.98</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wel op kot</td>
<td>36.07</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsniveau</td>
<td>Secundair onderwijs</td>
<td>35.63</td>
<td>1.52</td>
<td>0.22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>39.30</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidsstatuut ouders</td>
<td>Beide ouders arbeider of bediende</td>
<td>36.13</td>
<td>.66</td>
<td>0.42</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Eén van ouder hogere bediende, ...</td>
<td>38.24</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Werkt als jobstudent?</td>
<td>Neen</td>
<td>34.66</td>
<td>2.93</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>38.60</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lid jeugdvereniging/jeugdclub</td>
<td>Neen, vroeger, passief</td>
<td>36.73</td>
<td>.05</td>
<td>0.82</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Actief, bestuur</td>
<td>36.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wat deze tijdsdruk betreft, kunnen we zien dat studenten van 19 jaar en ouder meer tijdsdruk ondervinden dan studenten van 16 tot en met 18 jaar. Ook studenten die een vakantiejob hebben uitgeoefend of bijklusten, rapporteren een hogere tijdsdruk. Dit is echter niet het geval voor jongeren die al dan niet actief lid of bestuurslid zijn van een jeugdvereniging of jeugdclub.

**2.4.6 Relatie andere vrijetijdsbestedingen en lidmaatschap jeugdverenigingen**

**2.4.6.1 Algemene vrijetijdsbesteding**

Gemiddeld rapporteren de ondervraagde studenten net iets minder dan 26 uur vrije tijd op weekbasis, namelijk 25 uur en 59 minuten.
**Variabele** | **Categorie** | **Gemiddelde vrije tijd** | **F-waarde** | **p-waarde**
--- | --- | --- | --- | ---
Leeftijd | Tot en met 18 jaar | 26:15 | 0.08 | 0.77
 | 19 jaar en ouder | 25:40 |  |  
Geslacht | Jongens | 28:42 | 8.45 | 0.004
 | Meisjes | 23:10 |  |  
Kot? | Niet op kot | 26:02 | .001 | .98
 | Wel op kot | 25:59 |  |  
Onderwijsniveau | Secundair onderwijs | 25:40 | 0.43 | 0.51
 | Hoger onderwijs | 27:07 |  |  
Arbeidsstatuut ouders | Beide ouders arbeider of bediende | 26:15 | 0.10 | 0.75
 | Eén van ouder hogere bediende, ... | 25:33 |  |  
Werkt als jobstudent? | Neen | 25:19 | .46 | .50
 | Ja | 26:38 |  |  
Lid jeugdvereniging/jeugdclub | Neen, vroeger, passief | 25:22 | .73 | .39
 | Actief, bestuur | 27:41 |  |  

We vinden slechts één significant verschil. Vrouwelijke studenten rapporteren significant minder vrije tijd te hebben dan mannelijke studenten. De andere verschillen zijn niet significant. Studenten die werken, rapporteren meer vrije tijd te hebben dan studenten die niet bijklussen. Dit verschil is echter niet significant. Actieve leden en bestuursleden van een jeugdvereniging/jeugdclub rapporteren meer uren vrije tijd te hebben op weekbasis, maar ook dit verschil is verwaarloosbaar klein.

### 2.4.6.2 Tijd gespendeerd aan media

Gemiddeld spenden de ondervraagde jongeren 13 uur en 13 minuten aan media (tv kijken en tijdschriften lezen).
Tabel 10: Gemiddelde tijd gespendeerd aan media per week naar leeftijd, geslacht, op kot zitten, onderwijsniveau, arbeidsstatuut ouders, werken als jobstudent en lidmaatschap vereniging

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabele</th>
<th>Categorie</th>
<th>Gemiddelde tijd gespendeerd aan media</th>
<th>F-waarde</th>
<th>p-waarde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>Tot en met 18 jaar</td>
<td>12:24</td>
<td>0.55</td>
<td>0.46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19 jaar en ouder</td>
<td>13:49</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td>Jongens</td>
<td>13:28</td>
<td>.07</td>
<td>0.78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Meisjes</td>
<td>12:85</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kot?</td>
<td>Niet op kot</td>
<td>14:40</td>
<td>.629</td>
<td>0.43</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wel op kot</td>
<td>12:52</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsniveau</td>
<td>Secundair onderwijs</td>
<td>13:14</td>
<td>0.03</td>
<td>0.87</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>13:35</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidsstatuut ouders</td>
<td>Beide ouders arbeider of bediende</td>
<td>14:18</td>
<td>0.56</td>
<td>0.46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Eén van ouder hogere bediende, ...</td>
<td>12:44</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Werkt als jobstudent?</td>
<td>Neen</td>
<td>12:48</td>
<td>.20</td>
<td>0.65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>13:38</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lid jeugdvereniging/jeugdclub</td>
<td>Neen, vroeger, passief</td>
<td>12:57</td>
<td>1.02</td>
<td>0.31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Actief, bestuur</td>
<td>15:39</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Er zijn geen significante verschillen in tijd gespendeerd aan media volgens leeftijd, geslacht, al dan niet op kot zitten, onderwijsniveau, het arbeidsstatuut van de ouders, al dan niet werken als jobstudent, het al dan niet actief of het bestuurslid zijn van een jeugdvereniging. Studenten die bijklussen spenderen meer tijd aan media dan studenten die geen job hebben uitgeoefend in het jaar voorafgaand aan de bevraging. Actieve leden en bestuursleden van een jeugdvereniging/jeugdclub kijken meer televisie en/of lezen meer in een tijdschrift dan niet-leden, vroegere leden of passieve leden. Deze laatste twee verschillen zijn echter niet significant.

2.4.6.3 Tijd gespendeerd aan andere hobby’s en sporten

Gemiddeld spenderen de studenten 14 uur en 43 minuten aan andere hobby’s en aan sporten.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabele</th>
<th>Categorie</th>
<th>Gemiddelde tijd gespendeerd aan hobby’s en sport</th>
<th>F-waarde</th>
<th>p-waarde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>Tot en met 18 jaar</td>
<td>13:47</td>
<td>0.45</td>
<td>0.51</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19 jaar en ouder</td>
<td>15:14</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td>Jongens</td>
<td>17:41</td>
<td>8.74</td>
<td>0.004</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Meisjes</td>
<td>11:36</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kot?</td>
<td>Niet op kot</td>
<td>14:45</td>
<td>.000</td>
<td>0.98</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wel op kot</td>
<td>14:48</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsniveau</td>
<td>Secundair onderwijs</td>
<td>14:31</td>
<td>0.27</td>
<td>0.60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>15:44</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidsstatuut ouders</td>
<td>Beide ouders arbeider of bediende</td>
<td>16:22</td>
<td>1.44</td>
<td>0.23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Eén van ouder hogere bediende, ...</td>
<td>13:32</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Werkt als jobstudent?</td>
<td>Neen</td>
<td>12:48</td>
<td>.20</td>
<td>0.65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>13:38</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lid jeugdvereniging/jeugdclub</td>
<td>Neen, vroeger, passief</td>
<td>14:55</td>
<td>.41</td>
<td>0.52</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Actief, bestuur</td>
<td>13:10</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Alleen tussen jongens en meisjes zien we significante verschillen: jongens spenderen meer tijd aan allerlei vormen van hobby’s en sporten dan meisjes. Voor de rest zijn de verschillen niet significant. Jongeren die werken als jobstudent sporten iets meer en/of spenderen meer tijd aan hobby’s dan jongeren dan niet werken als jobstudent. Actieve leden en bestuursleden spenderen iets minder tijd aan deze andere vrijetijdsvormen dan niet leden, vroegere leden of passieve leden. Nogmaals, deze verschillen kunnen verwaarloosd worden.

2.4.6.4 Culturele vrijetijdsbesteding

Op basis van de culturele activiteiten, gedaan in de vrije tijd, zijn twee factorscoreschalen gemaakt: participatie aan legitieme cultuur en participatie aan populaire cultuur (technische aspecten zie bijlage 3.1.3).
**Tabel 12: Gemiddelde deelname aan legitieme cultuur naar leeftijd, geslacht, op kot zitten, onderwijsniveau, arbeidsstatuut ouders, werken als jobstudent en lidmaatschap vereniging**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabele</th>
<th>Categorie</th>
<th>Gemiddelde deelname aan legitieme cultuur</th>
<th>F-waarde</th>
<th>p-waarde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>Tot en met 18 jaar</td>
<td>-.27</td>
<td>8.78</td>
<td>.004</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19 jaar en ouder</td>
<td>.19</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td>Jongens</td>
<td>-.16</td>
<td>4.85</td>
<td>.029</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Meisjes</td>
<td>.18</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kot?</td>
<td>Niet op kot</td>
<td>-.12</td>
<td>9.51</td>
<td>.002</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wel op kot</td>
<td>.45</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsniveau</td>
<td>Secundair onderwijs</td>
<td>-.21</td>
<td>22.68</td>
<td>.000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>.58</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidsstatuut ouders</td>
<td>Beide ouders arbeider of bediende</td>
<td>-.19</td>
<td>5.977</td>
<td>.016</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Eén van ouder hogere bediende, ...</td>
<td>.22</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Werkt als jobstudent?</td>
<td>Neen</td>
<td>-.15</td>
<td>3.599</td>
<td>.06</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>.14</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lid jeugdvereniging/jeugdclub</td>
<td>Neen, vroeger, passief</td>
<td>-.05</td>
<td>.129</td>
<td>.72</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Actief, bestuur</td>
<td>.03</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabel 13: Gemiddelde deelname aan populaire cultuur naar leeftijd, geslacht, op kot zitten, onderwijsniveau, arbeidsstatuut ouders, werken als jobstudent en lidmaatschap vereniging**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabele</th>
<th>Categorie</th>
<th>Gemiddelde deelname aan populaire cultuur</th>
<th>F-waarde</th>
<th>p-waarde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>Tot en met 18 jaar</td>
<td>-.17</td>
<td>8.864</td>
<td>.003</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19 jaar en ouder</td>
<td>.23</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td>Jongens</td>
<td>.14</td>
<td>3.765</td>
<td>.054</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Meisjes</td>
<td>-.15</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kot?</td>
<td>Niet op kot</td>
<td>-.05</td>
<td>1.85</td>
<td>.175</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wel op kot</td>
<td>.19</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsniveau</td>
<td>Secundair onderwijs</td>
<td>-.09</td>
<td>3.06</td>
<td>.082</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>.20</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidsstatuut ouders</td>
<td>Beide ouders arbeider of bediende</td>
<td>.05</td>
<td>0.033</td>
<td>.857</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Eén van ouder hogere bediende, ...</td>
<td>.08</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Werkt als jobstudent?</td>
<td>Neen</td>
<td>-.11</td>
<td>3.599</td>
<td>.06</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>.11</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lid jeugdvereniging/jeugdclub</td>
<td>Neen, vroeger, passief</td>
<td>-.04</td>
<td>1.53</td>
<td>.218</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Actief, bestuur</td>
<td>.22</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Wat cultuurdeelname betreft, zien we wel enkele opvallende verschillen tussen de onderzochte groepen studenten. Studenten van 19 jaar en ouder (alsook studenten in het hoger onderwijs) participeren meer aan zowel populaire als legitieme cultuuruitingen dan studenten jonger dan 19 jaar (of studenten in het secundair onderwijs). Jongens nemen meer deel aan populaire cultuurvormen, terwijl meisjes dan weer vaker deelnemen aan legitieme cultuurvormen. Kotstudenten zijn actievere deelnemers aan zowel de populaire als de legitieme cultuur dan studenten die niet op kot zitten. Studenten waarvan één van de ouders arbeider of lagere bediende is, hebben het minder begrepen op legitieme cultuur. Er is echter tussen deze twee laatste groepen geen verschil in deelname aan populaire cultuur. Studenten die werken als jobstudent nemen vaker deel aan populaire en legitieme cultuur dan niet-werkende studenten. Tenslotte zien we dat tussen actieve leden en bestuursleden van het jeugdwerk enerzijds en niet-leden, vroegere leden en passieve leden geen verschillen bestaan wat betreft hun cultuurdeelname.

2.4.6.5 Mediavoorkeur

Op basis van beste radio, beste televisie, favoriet tijdschrift en meest gelezen krant, is een princalsvariabele gecreëerd voor mediavoorkeur. Een hoge score op deze variabele betekent een voorkeur voor kritische en openbare media. Een lage score staat voor een voorkeur voor populaire en commerciële media.

Studenten secundair onderwijs hebben eerder een voorkeur voor populaire media, terwijl de voorkeur van studenten hoger onderwijs eerder uitgaat naar kritische en publieke media. Studenten die op kot zitten, prefereren meer kritische en publieke media dan studenten die niet op kot zitten. Studenten waarvan de ouders arbeider of lagere bediende zijn hebben een grotere voorkeur voor populaire media. Tussen studenten die al dan niet een vakantiejob hebben en de verschillende (niet-)lidmaatschappen van het jeugdwerk bestaan er geen significante verschillen in mediavoorkeur.
Tabel 14: Gemiddelde voorkeur kritische en openbare media naar leeftijd, geslacht, op kot zitten, onderwijsniveau, arbeidsstatus ouders, werken als jobstudent en lidmaatschap vereniging

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variabele</th>
<th>Categorie</th>
<th>Gemiddelde voorkeur kritische en openbare media</th>
<th>F-waarde</th>
<th>p-waarde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>Tot en met 18 jaar</td>
<td>-.01</td>
<td>0.04</td>
<td>.843</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19 jaar en ouder</td>
<td>-.03</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td>Jongens</td>
<td>.14</td>
<td>0.803</td>
<td>.372</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Meisjes</td>
<td>-.02</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kot?</td>
<td>Niet op kot</td>
<td>-.08</td>
<td>8.876</td>
<td>0.003</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wel op kot</td>
<td>.50</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsniveau</td>
<td>Secundair onderwijs</td>
<td>-.17</td>
<td>13.20</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>.46</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidsstatus ouders</td>
<td>Beide ouders arbeider of bediende</td>
<td>-.09</td>
<td>7.90</td>
<td>0.006</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Eén van ouder hogere bediende, ...</td>
<td>.44</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Werkt als jobstudent?</td>
<td>Neen</td>
<td>-.04</td>
<td>0.99</td>
<td>.321</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>.14</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lid jeugdvereniging/jeugdclub</td>
<td>Neen, vroeger, passief</td>
<td>.07</td>
<td>0.03</td>
<td>0.872</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Actief, bestuur</td>
<td>.03</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.4.7 Relatie vakantiewerk, bijklassen en lidmaatschap jeugdwerk

Tabel 15: Al dan niet actief lid/bestuurslid volgens al dan niet werken (rijpercentages)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Geen lid, vroeger lid of passief lid</th>
<th>Actief lid/bestuurslid</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Al dan niet job</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Niet gewerkt</td>
<td>72</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>87.8%</td>
<td>12.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wel gewerkt</td>
<td>65</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>80.2%</td>
<td>19.8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Chi²=1.7, df=1, n.s.

Om de relatie tussen vakantiewerk, bijklassen en lidmaatschap van het jeugdwerk te onderzoeken, bekijken we eerst de relatie tussen al dan niet gewerkt hebben en actief lidmaatschap/bestuurslidmaatschap in het jeugdwerk. Er kan uit bovenstaande tabel niet besloten worden dat werken als jobstudent een belemmering zou vormen voor het actief lidmaatschap of het vrijwilligerswerk in het jeugdwerk. Integendeel zelfs, de tabel laat uitschijnen dat juist studenten die het afgelopen jaar een vakantiejob hebben uitgeoefend of hebben bijgeklust meer actief of organiserend betrokken zijn in het jeugdwerk.
Maar misschien is er een verschil wat betreft het tijdstip van tewerkstelling en het actief en organiserend lidmaatschap van een jeugdwerkorganisatie? Om dit te onderzoeken, is de oorspronkelijke hiërarchische clusteranalyse hernomen, maar ditmaal met actief en organiserend lidmaatschap betrokken in de analyse. Beide groepen hebben ongeveer een kans van 20% om actief of organiserend lid te zijn van een jeugdwerkvereniging (zie bijlage 3.1.4 voor de technische aspecten). Op basis van de APS gegevens van 1999 kunnen we bijgevolg niet stellen dat het tijdstip waarop men werkt als jobstudent verband houdt met het al dan niet opnemen van een actief of organiserend lidmaatschap van het jeugdwerk.

2.4.8 Samenvatting van de resultaten

Het APS99-bestand schat de deelname aan de arbeidsmarkt door studenten en scholieren in op 50%. Negen op tien van de jongeren werkt tijdens de zomermaanden en hoogstens 17% van de studerenden werkt wel eens tijdens het schooljaar, hoofdzakelijk tijdens de weekends. Van alle geraadpleegde databanken levert dit bestand de laagste participatiecijfers op.


Nochtans zijn er in het bestand geen aanwijzingen dat een verhoogde studiedruk leidt tot minder participatie aan het verenigingsleven. Er is geen verschil in gerapporteerde studieduur tussen actieve/organiserende leden enerzijds en niet leden, vroegere leden en passieve leden. Ook wat andere tijdsbestedingen betreft, zien we maar weinig verschillen tussen beide groepen: ze verschillen niet in de hoeveelheid vrij tijd, in tijd gespedeerd aan media of andere hobby’s. Actieve/organiserende leden rapporteren tenslotte geen hogere tijdsdruk dan niet-leden, vroegere leden of passieve leden. Werkende studenten rapporteren daarentegen wel een hogere tijdsdruk. Deze studenten spenderen niet minder tijd aan hun studies. Integendeel zelfs, ze hebben een langere studieduur dan niet-werkende studenten, maar dit verschil is niet significant. Verder hebben werkende studenten niet minder vrije tijd. Hun tijdsbesteding met betrekking tot media verschilt niet significant van niet-werkenden. Ze spenderen ook niet minder tijd aan andere hobby’s of sporten.

Actieve/organiserende leden nemen niet significant meer deel aan allerlei legitieme en populaire culturele activiteiten dan niet-leden, vroegere leden en passieve leden. Bovendien verschillen beide groepen niet wat hun mediavoorkeur betreft. Werkende studenten daarentegen participeren meer aan zowel legitieme
als populaire vormen van cultuur dan niet-werkenden. Beide groepen verschillen niet in hun mediavoorkeuren.

Werkende jongeren zijn niet in mindere mate actief of organiserend lid van een jeugdvereniging en/of jeugdclub. Ook de periode van tewerkstelling maakt weinig uit.

APS99 heeft het nadeel dat er slechts een gering aantal studenten zijn in opgenomen. Verschillen moeten daarom al zeer groot zijn om significant te worden, ook al hanteren we een hoog significantieniveau zoals p<0.10.

2.5 Linpart02

Het bestand Linpart02 bestaat uit een steekproef bij 3437 2de- & 4de-jaars uit 59 scholen, waarvan de leeftijd varieert tussen de 12 en 20 jaar. De meeste jongeren zijn tussen de 13 en 16 jaar. Enkel de 16- tot 18-jarigen werden geselecteerd voor dit onderzoek. In totaal zijn 806 16- tot 18-jarigen bevraagd, hiervan zijn 615 respondenten 16 jaar, 158 17 jaar en 33 18 jaar.

2.5.1 Wanneer en wie werkt volgens Linpart02?

Tabel 16 geeft een overzicht van het werken als jobstudent, in het algemeen alsook volgens periode van tewerkstelling. Ruim 58% van de 16-18-jarigen heeft het afgelopen schooljaar een bij- of vakantiejob gehad. Van deze jobstudenten had de meerderheid een baan tijdens de zomervakantie (twee derde), 27.7% werkte tijdens de andere schoolvakanties. Nagenoeg 40% kluste bij tijdens de weekends, 16.5% had een job enkele dagen of avonden per week. Meer dan 20%, tenslotte, werkt nu en dan eens, maar niet op regelmatige basis.

Als we naar de algemene ‘tewerkstellingsgraad’ kijken, zien we dat er geen verschillen zijn tussen jongens en meisjes. Jongeren waarvan de ouders lager opgeleid zijn (beide ouders hebben maximaal een diploma secundair onderwijs) werken iets meer dan leerlingen van hogere opgeleide ouders (één van de ouders heeft minstens een diploma hoger onderwijs), maar het zijn vooral de leerlingen uit het BSO (65.2%) en in iets mindere mate het TSO (61.1%) die significant meer tewerkgesteld zijn in hun vrije uurtjes dan ASO/KSO-jongeren (50.0%). Tenslotte merken we ook dat – niet verwonderlijk – de tewerkstellingsgraad met de leeftijd stijgt4. Kijken we dan naar de verschillende periodes van vakantiewerk, zien we dat – hoewel er geen overkoepelende genderverschillen zijn – jongens meer tijdens de zomervakantie werken en iets meer tijdens de andere vakanties, terwijl meisjes meer tijdens het schooljaar werken (wellicht omdat ze meer babysitten). Ook leerlingen van lager opgeleide ouders, leerlingen uit het beroeps- en technisch onderwijs, evenals 17-jarigen, hebben vaker een vakantiejob tijdens de zomervakantie. Leerlingen van hoger opgeleide ouders,

4 We hebben voor de volledigheid ook de resultaten voor de 18-jarigen gepresenteerd, maar gezien het geringe aantal (n=33) en de specifieke groep (hebben schoolachterstand opgelopen), houden we hier verder geen rekening mee (of wagen we ons althans niet aan uitspraken over 18-jarigen).
leerlingen uit het ASO en 16-jarigen werken dan weer vaker occasioneel tijdens het schooljaar, op onregelmatige basis. Niet in de tabellen opgenomen, maar wel relevant is dat leerlingen die ooit een B- of een C-attest hebben opgelopen meer actief zijn op de arbeidsmarkt.
### Tabel 16: Werk als jobstudent, totaal en volgens achtergrondvariablen (in percentages)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Totaal</th>
<th>Sekse</th>
<th>Opleiding ouders</th>
<th>Onderwijsvorm</th>
<th>Leeftijd</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Jongen</td>
<td>Meisje</td>
<td>Lager opgeleid</td>
<td>Hoger opgeleid</td>
</tr>
<tr>
<td>Werken als jobstudent</td>
<td>58.6</td>
<td>58.7</td>
<td>58.2</td>
<td>61.4º</td>
<td>54.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens de zomervakantie</td>
<td>66.9</td>
<td>74.1***</td>
<td>56.4</td>
<td>70.8*</td>
<td>61.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens andere schoolvakanties</td>
<td>27.7</td>
<td>31.2*</td>
<td>22.6</td>
<td>24.9</td>
<td>31.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens weekends</td>
<td>39.8</td>
<td>36.3º</td>
<td>44.6</td>
<td>40.3</td>
<td>38.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Enkele dagen/avonden per week</td>
<td>16.5</td>
<td>10.8***</td>
<td>24.6</td>
<td>15.1</td>
<td>18.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan, maar niet regelmatig</td>
<td>21.2</td>
<td>17.8*</td>
<td>26.2</td>
<td>17.3**</td>
<td>27.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

º=p<0.10; *=p<0.05; **=p<0.01; ***=p<0.001
2.5.2 Profiel van de verenigingsparticipanten in IInpart02

In Tabel 17 is het lidmaatschap aan het verenigingsleven weergegeven. De eerste variabele is een dummy variabele (is leerling lid van minstens één vereniging). Bijna 65% van de 16- tot 18-jarigen uit deze steekproef is actief in het verenigingsleven. We beschikken niet over variabelen die naar het lidmaatschap van het jeugdwerk peilen; we kunnen wel op basis van de vraag naar de vrijetijdsbesteding van jongeren reconstrueren in welke mate de jongeren betrokken zijn in het jeugdwerk. We vroegen ze namelijk hoe vaak ze op jaarbasis deelnemen aan (activiteiten van) een jeugdbeweging alsook een jeugdhuis. Leerlingen die minstens een paar keer per maand betrokken zijn in een jeugdbeweging en/of een jeugdhuis werden als regelmatige deelnemers beschouwd. Nagenoeg 20% is regelmatig actief in een jeugdbeweging, terwijl ruim 32% regelmatig naar een jeugdhuis gaat.

Er zijn geen genderverschillen qua participatiegraad aan het verenigingsleven of het jeugdwerk. Leerlingen van lager opgeleide ouders en leerlingen uit het BSO zijn minder betrokken in het verenigingsleven en nemen minder deel aan een jeugdbeweging, alsook leerlingen die ooit een C-attest hebben opgelopen. De participatiegraad van leerlingen uit het TSO ligt op ongeveer gelijke hoogte als die van leerlingen uit het ASO. Ze gaan zelfs vaker naar een jeugdhuis dan leerlingen uit het ASO. Jongere leerlingen zijn iets vaker lid van het verenigingsleven en van de jeugdbeweging. Er zijn geen leeftijdsverschillen wat de deelname aan jeugdhuizen betreft.
Tabel 17: Lidmaatschap verenigingsleven en deelname aan het jeugdwerk, totaal en volgens achtergrondevariabelen (in percentages)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Totaal</th>
<th>Sekse</th>
<th>Opleiding ouders</th>
<th>Onderwijsvorm</th>
<th>Leeftijd</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Jongen</td>
<td>Meisje</td>
<td>Lager opgeleid</td>
<td>Hoger</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>opgeleid</td>
<td>ASO/KSO</td>
</tr>
<tr>
<td>Lid van verenigingsleven</td>
<td>64.8</td>
<td>66.7</td>
<td>62.2</td>
<td>59.6***</td>
<td>72.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Regelmatig naar jeugd beweging gaan</td>
<td>19.9</td>
<td>18.7</td>
<td>21.4</td>
<td>16.4**</td>
<td>24.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Regelmatig naar jeugdhuis gaan</td>
<td>32.2</td>
<td>33.9</td>
<td>29.6</td>
<td>32.8</td>
<td>31.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

°=p<0.10; *=p<0.05; **=p<0.01; ***=p<0.001
2.5.3 Relatie tussen verenigingsleven; studiedruk, betaald werk en vrijtijdsbesteding in llnpart02

Vervolgens tonen Tabel 18 tot Tabel 22 een aantal correlaties tussen het lidmaatschap aan het verenigingsleven en de deelname aan het jeugdwerk enerzijds, en (1) studie(druk) en participatie op school (Tabel 18), (2) betaalde werk(druk) en periode van tewerkstelling als jobstudent (Tabel 19), en (3) onbetaalde werk(druk) en vrijtijdsbesteding (Tabel 20) anderzijds.

Er is een positief verband tussen de participatie aan het verenigingsleven en de frequentie van en de tijd besteed aan huiswerk maken. Leden hechten ook wat meer waarde aan (bij)leren en studeren. Ze hebben dan ook minder schoolachterstand opgelopen. Er is geen verband tussen deelnemen aan een jeugdbeweging en studie (huiswerk of studiehoudingen), het zijn wel leerlingen die iets meer op leeftijd zijn. Jongeren die regelmatig een jeugdhuis bezoeken, hechten minder belang aan studeren en leren en vertonen minder vlijt (of schoolse inzet, opletten in de les, de leerstof bijhouden, op tijd beginnen studeren, proberen altijd hun best te doen, ...), hoewel zich dat niet weerspiegelt in de tijd besteed aan of de frequentie van huiswerk maken. Verder zien we dat participatie in het verenigingsleven of een jeugdvereniging positief samenhangt met de actieve participatie op school (aan extracurriculaire activiteiten). Ze hechten ook meer belang aan participatie op school (en zijn dus meer van mening dat deelname aan buitenschoolse activiteiten leuk is, bv. om vrienden te ontmoeten of leerkrachten beter te leren kennen, dat dit niet belachelijk of oninteressant is, ...), terwijl de jongeren die regelmatig naar een jeugdhuis gaan net minder belang hechten aan participatie op school (zijn meer van mening dat je je zo belachelijk maakt, dat de school vooral stomme activiteiten organiseert, dat je al lang genoeg op school zit, enz.). Participanten van een jeugdhuis leggen dan ook meer stoere houdingen aan de dag (een grote mond opzetten, het belachelijk vinden als men altijd alles studeert, geen problemen hebben om onnozele jongeren te pesten, ...), terwijl participanten van het verenigingsleven meer brave, zorgzame, gehoorzame houdingen hebben.

Uit Tabel 19 blijkt dat er geen verband bestaat tussen participeren aan het verenigingsleven en het jeugdwerk en al dan niet werken als jobstudent. Wel zien we dat actieve deelnemers vaker stellen te werken dan niet-participanten (zie de correlatie met ‘frequentie bijklussen’, dit is een item uit de vraag naar de vrijtijdsbesteding, er werd gevraagd op een schaal van 1, nooit, tot 6, elke dag in welke mate jongeren bijklusten of als jobstudent werkten). We zien verder ook dat deelnemers van een jeugdbeweging iets minder vaak werken tijdens de zomervakantie, maar iets meer op onregelmatige basis tijdens het schooljaar.

In Tabel 20 staan de correlaties met andere vrijtijdsbestedingen weergegeven. De vrijtijdsbesteding viel in dit onderzoek uiteen in 3 dimensies of patronen:
(1) een commerciële, informele vrijetijdsbesteding: op café gaan, met vrienden of lief afspreken, uitgaan, naar de cinema gaan, telefoneren, rondhangen ... maar ook naar een jeugdhuis gaan en werken tegen betaling;

(2) een gezinsgerichte, socio-culturele vrijetijdsbesteding: creatieve hobby’s, lezen, huishoudelijk werk, naar culturele vereniging gaan, aan sociale activiteiten deelnemen, dingen met het gezin doen, cursussen volgen ...; en

(3) een vrijetijdsbesteding gericht op sport, spel en techniek: sporten binnen en buiten clubverband, naar sportwedstrijden gaan, computeren, videospelletjes spelen, technische hobby’s, klusjes thuis, ....

Daarnaast hebben we ook specifiek het onbetaald werk (huishoudelijk werk, klusjes en hulp bij werk ouders) er apart uitgelicht.

Tenslotte hebben we een zicht op de tijd besteed aan tv-kijken. Leden van verenigingen en ook de jeugdbeweging besteden minder tijd voor de buis. Verder zien we ook dat het jongeren zijn die op andere vlakken zeer actief zijn in hun vrije tijd (en dit op de drie vrijetijds patronen). Ze worden bovendien ook vaker ingeschakeld voor huishoudelijke klusjes (gras afrijden, dingen repareren ...). Er is daarentegen geen verband tussen participatie aan het verenigingsleven en het jeugdwerk, en huishoudelijk werk (zoals kuizen, opruimen, afwassen). Deelnemers van jeugdhuizen worden vooral meer ingeschakeld bij het werk van de ouders, en verschillen niet significant van niet-deelnemers wat het gezinsgerichte, socio-culturele vrijetijds patroon betreft.

Kortom, er blijkt geen negatieve relatie noch een positieve relatie te bestaan tussen participatie aan het verenigingsleven of het jeugdwerk enerzijds, studies en inzet voor school, werken als jobstudent, en participatie aan andere vrijetijdsbestedingen (zowel binnen als buiten de school) anderzijds. De participant aan het verenigingsleven of het jeugdwerk blijkt juist een zeer actieve (en ijverige) jongere te zijn, op verschillende vlakken. Deelname aan één vorm betekent dus niet noodzakelijk de niet-deelname aan een andere vorm. Indien jongeren zich meer op één domein zouden toespitsen (studie of het werk), kan het natuurlijk altijd wel dat ze noodgedwongen een ander domein moeten laten vallen, maar dat kan niet op basis van deze gegevens worden nagegaan. We zien wel een negatief verband tussen televisiekijken en participatie aan het verenigingsleven. De televisie zou potentieel een concurrent kunnen zijn voor het verenigingsleven, maar of er zo’n causaal verband bestaat is helemaal niet duidelijk, misschien is het meer een uiting van een bepaalde vrijetijds houding (die meer actieve deelname buitenshuis en minder televisiekijken binnenshuis inhoudt). De grootste verschillen in participatie aan het verenigingsleven (niet het jeugd huis) blijken nog altijd gestoeld op onderwijsvorm (blijkt ook uit logistische regressie, hier niet gepresenteerd, omdat de resultaten niet echt interessant waren). Vooral leerlingen uit het BSO participeren minder.
Tabel 18: Correlaties tussen lidmaatschap verenigingsleven en deelname aan het jeugdwerk enerzijds, studie(druk) en participatie op school anderzijds

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Tijd besteed aan huiswerk</th>
<th>Frequентie huiswerk maken</th>
<th>Academisch belang</th>
<th>Academische vlijt</th>
<th>Participatie op school (extracur. act.)</th>
<th>Leerling op leeftijd</th>
<th>Belang inspraak op school</th>
<th>Belang participatie op school</th>
<th>Stoere houdingen</th>
<th>Brave houdingen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lid van verenigingsleven</td>
<td>.108**</td>
<td>.119**</td>
<td>.070*</td>
<td>.060</td>
<td>.191**</td>
<td>.176**</td>
<td>.090*</td>
<td>.105**</td>
<td>.006</td>
<td>.080*</td>
</tr>
<tr>
<td>Regelmatic naar jeugdbeweging gaan</td>
<td>.033</td>
<td>.017</td>
<td>.029</td>
<td>-.015</td>
<td>.107**</td>
<td>.083*</td>
<td>-.047</td>
<td>.081*</td>
<td>.044</td>
<td>.057</td>
</tr>
<tr>
<td>Regelmatic naar jeugdhuis gaan</td>
<td>-.067</td>
<td>-.061</td>
<td>-.087*</td>
<td>-.117**</td>
<td>-.044</td>
<td>.002</td>
<td>.023</td>
<td>-.128**</td>
<td>.113**</td>
<td>.028</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* = p<0.10; * = p<0.05; ** = p<0.01; *** = p<0.001
Tabel 19: Correlaties tussen lidmaatschap verenigingsleven en deelname aan het jeugdwerk enerzijds, (periode van) tewerkstelling als jobstudent anderzijds

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Werken als jobstudent</th>
<th>Tijdens zomervakantie</th>
<th>Tijdens andere schoolvakanties</th>
<th>Tijdens weekends</th>
<th>Enkele dagen/avond en per week</th>
<th>Nu en dan, maar niet regelmatig</th>
<th>Frequentie bijklassen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lid van verenigingsleven</td>
<td>.055</td>
<td>-.032</td>
<td>.020</td>
<td>-.018</td>
<td>-.003</td>
<td>.063</td>
<td>.090*</td>
</tr>
<tr>
<td>Regelmatic naar jeugdbeweging gaan</td>
<td>.022</td>
<td>-.103*</td>
<td>.039</td>
<td>.042</td>
<td>.073</td>
<td>.106*</td>
<td>.132**</td>
</tr>
<tr>
<td>Regelmatic naar jeugdhuis gaan</td>
<td>.045</td>
<td>-.027</td>
<td>-.015</td>
<td>.002</td>
<td>-.054</td>
<td>.021</td>
<td>.139**</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* = p<0.10; * = p<0.05; ** = p<0.01; *** = p<0.001
## Tabel 20: Correlaties tussen lidmaatschap verenigingsleven en deelname aan het jeugdwerk enerzijds, onbetaalde werk (druk) en vrijetijdsbesteding anderzijds

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Tijd besteed aan tv-kijken</th>
<th>Frequentie huishoudelijk werk</th>
<th>Frequentie huishoudelijk klusjes</th>
<th>Frequentie hulp werk ouders</th>
<th>VT commerc/ informeel</th>
<th>VT gezin/ socio-cultureel</th>
<th>VT sport, spel, techniek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lid van verenigingsleven</td>
<td>-.119**</td>
<td>-.012</td>
<td>.103**</td>
<td>.036</td>
<td>.084*</td>
<td>.193**</td>
<td>.321**</td>
</tr>
<tr>
<td>Regelmatig naar jeugdbeweging gaan</td>
<td>-.118**</td>
<td>.040</td>
<td>.072*</td>
<td>.081*</td>
<td>.121**</td>
<td>.225**</td>
<td>.123**</td>
</tr>
<tr>
<td>Regelmatig naar jeugdhuis gaan</td>
<td>.031</td>
<td>-.065</td>
<td>.078*</td>
<td>.146**</td>
<td>/</td>
<td>.064</td>
<td>.170**</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* = p<0.10; *=p<0.05; **=p<0.01; ***=p<0.001
In Tabel 21 en Tabel 22 zijn de correlaties weergegeven tussen werken als jobstudent enerzijds en (1) studie(druk) en participatie op school (Tabel 21), en (2) onbetaalde werk(druk) en vrijetijdsbesteding (Tabel 22) anderzijds. In tabel 21 zien we dat werken als jobstudent negatief samenhangt met schoolse vlijt en inzet, jobstudenten hechten ook minder belang aan (bij)leren en actieve participatie op school. Het zijn eerder stoere leerlingen, die een schoolachterstand hebben opgelopen. Dit patroon geldt vooral voor de jongeren die tijdens de zomervakantie werken (meer schoolachterstand en minder tijd besteed aan huiswerk maken). Grotendeels is dit te wijten aan het feit dat het hier om leerlingen uit het BSO gaat (maar zelfs na controle voor onderwijsvorm, blijven de – weliswaar zwakkere – correlaties in dezelfde richting). Studenten die enkele dagen of avonden in de week werken, hebben enkel een wat lagere academische vlijt (en zetten zich dus wat minder in voor de school en de studie). Leerlingen die nu en dan werken tijdens het schooljaar, zijn dan weer vaker op leeftijd en besteden meer tijd aan hun huiswerk. Dat zijn vaker (jongere) leerlingen uit het ASO.

Tenslotte zien we in Tabel 22 dat er geen verband bestaat tussen werken als jobstudent en andere vrijetijdsbestedingen. Wel zien we dat het vaker jongeren zijn die in het informele, commerciële vrijetijds circuit betrokken zijn (betaald werken laadt natuurlijk op deze dimensie, zoals we hiervoor al hebben gezien). Gezien jongens meer werken tijdens de schoolvakanties, zien we dat dit ook samenhangt met klusjes thuis en een sportieve, technische vrijetijdsbesteding. Meisjes werken vooral meer tijdens de weekends, en dit hangt dan ook samen met huishoudelijk werk. Verder zien we wel dat leerlingen die tijdens het schooljaar werken (vooral enkele avonden of dagen per week, en in mindere mate tijdens het weekend) meer een informeel, commercieel vrijetijds patroon hebben, terwijl leerlingen die slechts occasioneel werken er net minder in betrokken zijn, maar meer op het gezin en de georganiseerde, socio-culturele vrijetijdsbestedingen gericht zijn.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Tijd besteed aan huiswerk</th>
<th>Frequentie huiswerk maken</th>
<th>Academisch belang</th>
<th>Academische vlijt</th>
<th>Participatie op school (extracur. act.)</th>
<th>Leering op leeftijd</th>
<th>Belang inspraak op school</th>
<th>Belang participatie op school</th>
<th>Stoere houdingen</th>
<th>Brave houdingen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Werken als jobstudent</td>
<td>-.154**</td>
<td>-.139**</td>
<td>-.094**</td>
<td>-.099**</td>
<td>-.005</td>
<td>-.159**</td>
<td>-.002</td>
<td>-.105**</td>
<td>.157**</td>
<td>.030</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens zomervakantie</td>
<td>-.124**</td>
<td>-.091</td>
<td>-.011</td>
<td>-.079</td>
<td>-.088</td>
<td>-.267**</td>
<td>-.093</td>
<td>.046</td>
<td>.033</td>
<td>.034</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens andere schoolvakanties</td>
<td>-.047</td>
<td>-.009</td>
<td>-.028</td>
<td>-.011</td>
<td>.037</td>
<td>.011</td>
<td>-.009</td>
<td>-.036</td>
<td>.059</td>
<td>-.034</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens weekends</td>
<td>-.005</td>
<td>.011</td>
<td>.003</td>
<td>.020</td>
<td>.053</td>
<td>.034</td>
<td>.068</td>
<td>.010</td>
<td>.015</td>
<td>.028</td>
</tr>
<tr>
<td>Enkele dagen/avonden per week</td>
<td>-.033</td>
<td>-.065</td>
<td>-.032</td>
<td>-.092*</td>
<td>-.002</td>
<td>.023</td>
<td>.058</td>
<td>.025</td>
<td>-.028</td>
<td>-.024</td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan, maar niet regelmatig</td>
<td>.125**</td>
<td>.092*</td>
<td>-.011</td>
<td>.033</td>
<td>.083</td>
<td>.240**</td>
<td>.086</td>
<td>.015</td>
<td>-.002</td>
<td>-.056</td>
</tr>
</tbody>
</table>

= p<0.10; *= p<0.05; **= p<0.01; ***= p<0.001
Tabel 22: Correlaties tussen werken als jobstudent enerzijds, onbetaalde werk (druk) en vrijetijdsbesteding anderzijds

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Tijd besteed aan tv-kijken</th>
<th>Frequentie huishoudelijk werk</th>
<th>Frequentie huishoudelijke klusjes</th>
<th>Frequentie hulp werk ouders</th>
<th>VT commerc/informeel</th>
<th>VT gezin/socio-cultureel</th>
<th>VT sport, spel, techniek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Werken als jobstudent</td>
<td>-.011</td>
<td>-.046</td>
<td>.032</td>
<td>.034</td>
<td>(.342*** )</td>
<td>-.010</td>
<td>.069</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens zomervakantie</td>
<td>.067</td>
<td>-.034</td>
<td>.102*</td>
<td>.100*</td>
<td>.087</td>
<td>-.079</td>
<td>.140**</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens andere schoolvakanties</td>
<td>.033</td>
<td>.049</td>
<td>.092*</td>
<td>.086</td>
<td>.022</td>
<td>.011</td>
<td>.097*</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens weekends</td>
<td>.028</td>
<td>.134**</td>
<td>.076</td>
<td>.007</td>
<td>.105*</td>
<td>.058</td>
<td>-.060</td>
</tr>
<tr>
<td>Enkele dagen/avonden per week</td>
<td>-.076</td>
<td>-.052</td>
<td>.002</td>
<td>-.028</td>
<td>.131**</td>
<td>.057</td>
<td>-.010</td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan, maar niet regelmatig</td>
<td>-.078</td>
<td>-.020</td>
<td>-.009</td>
<td>-.030</td>
<td>-.170**</td>
<td>.119*</td>
<td>-.078</td>
</tr>
</tbody>
</table>

°=p<0.10; *=p<0.05; **=p<0.01; ***=p<0.00
2.5.5 Samenvatting van de resultaten

Het bestand llnpart02 is een buitenbeentje. Het bestand is gebaseerd op een vragenlijst afgenomen bij leerlingen in het tweede en vierde jaar secundair onderwijs. Voor de analyses is er alleen gebruik gemaakt van jongeren tussen 16 en 18 jaar oud in het bestand. Dit zijn jongeren die vaker een schoolse achterstand hebben opgelopen. Deze scholieren participeren meer aan de arbeidsmarkt, en dan nog vooral tijdens het schooljaar, dan leerlingen die een normale schoolcarrière hebben. Dit vertaalt zich ook in de participatiecijfers in het bestand: 58% van de leerlingen tussen 16 en 18 jaar werkt. Werken tijdens de zomermaanden wordt in dit bestand het laagst ingeschat (namelijk 66%), terwijl de leerlingen uit deze bevraging het meest signaleren ook tijdens het schooljaar te werken (tot 40%).

Wat het profiel van de werkende leerlingen betreft, kunnen we stellen dat er geen verschil is in algemene participatiecijfers tussen jongens en meisjes, maar dat meisjes wel vaker werken tijdens het schooljaar dan jongens. Jongeren waarvan de ouders lager opgeleid zijn participeren meer, vooral tijdens de zomermaanden. Jongeren die les volgen in het ASO participeren minder aan de arbeidsmarkt dan jongeren uit het BSO en het TSO, hoewel ze vaker nu en dan klusjes uitvoeren. Ook in dit bestand geldt dat hoe ouder de leerling wordt, hoe vaker men werkt.

In llnpart02 hebben we alleen informatie of de leerlingen in kwestie lid zijn van een vereniging (niet gespecificeerd naar soort vereniging) en of ze wel eens deelnemen aan de activiteiten van een jeugdbeweging of een jeugdhuis in de vrije tijd. Meer dan 6 op 10 is lid van een vereniging. Eén op vijf neemt regelmatig deel aan een activiteit van een jeugdbeweging en één op drie 16- tot 18-jarigen gaat regelmatig naar een jeugdhuis. Er zijn geen verschillen tussen jongens en meisjes. Leerlingen waarvan de ouders lager opgeleid zijn, zijn minder lid van een vereniging en nemen minder deel aan de activiteiten van een jeugdbeweging. Ze gaan echter niet minder naar een jeugdhuis. Leerlingen uit een ASO- of een TSO-richting participeren vaker aan het verenigingsleven dan BSO-leerlingen en nemen vaker deel aan activiteiten van een jeugdbeweging. Er zijn geen verschillen tussen de onderwijsrichtingen in participatie aan het jeugdhuis. De deelname aan het verenigingsleven neemt af met de leeftijd. Leerlingen die geen schoolse achterstand hebben opgelopen, participeren meer aan het verenigingsleven.

In tegenstelling tot het APS99-bestand zien we hier wel verschillen tussen deelnemers en niet-deelnemers aan het verenigingsleven wat studieduur betreft. Leden spenderen meer tijd aan studies en rapporteren meer frequent huiswerk te maken. Leden nemen ook meer deel aan buitenschoolse activiteiten en hechten meer belang aan academische prestaties en schoolse vlijt. Indien we de tijd gespendeerd aan studies en de frequentie van huiswerk gebruiken als indicator van studielast, dan kunnen we niet op basis van dit bestand besluiten dat studielast een obstakel is voor participatie aan het verenigingsleven.

Werkende leerlingen besteden wel minder tijd aan huiswerk maken en doen minder vaak huiswerk. We kunnen hier echter moeilijk uit concluderen dat werken
als jobstudent negatieve effecten heeft op de schoolse prestaties van scholieren. Het zijn namelijk de scholieren die tijdens de zomerafleidings werken die minder tijd besteden aan huiswerk maken en iets minder frequent huiswerk maken. Leerlingen die nu en dan regelmatig bijklassen tijdens het schooljaar, spenderen zelfs meer tijd aan huiswerk maken. Het lijkt er eerder op dat in dit bestand leerlingen die werken minder schoolse attitudes hebben (minder academisch belang en vlijt, minder op leeftijd, minder belang aan participatie op school en meer stoeire houdingen).

Verenigingsleden en deelnemers aan activiteiten van jeugdbewegingen nemen vaker deel aan commerciële en informele vrijtijdsbestedingen, participeren meer aan het socio-cultureel leven en nemen vaker deel aan sport, spel en allerlei technische activiteiten. Kortom, ze hebben een heel brede interesse in hun vrije tijd. Toch vinden deze jongeren dus nog een plaatsje in hun agenda om ook deel te nemen aan het verenigingsleven of aan activiteiten van een jeugdbeweging. Verschillende soorten vrijtijdsinteresses hebben dus niet negatief te zijn voor participatie aan het verenigingsleven of voor deelname aan activiteiten van jeugdbewegingen.


Ook in dit databestand vinden we geen sporen terug dat werken als jobstudent een bedreiging zou vormen voor deelname aan activiteiten van organisaties uit het jeugdwerk en verenigingsparticipatie. Er is slechts één negatief verband tussen werken en deelname, namelijk jongeren die deelnemen aan activiteiten van jeugdbewegingen werken minder vaak tijdens de zomerafleidings. Deze jongeren werken dan wel vaker tijdens het schooljaar door op onregelmatige basis bij te klussen. Tussen verenigingslidmaatschap en participatie aan activiteiten van jeugdhuizen enerzijds en werken (zowel tijdens de zomerafleidings als daarbuiten) bestaan er enkel positieve verbanden. Werken als jobstudent, bijklassen verdringen dus niet participatie.

2.6 MPJ02

2.6.1 Hoeveel jongeren werken en wanneer volgens mpj02?
Als we de jongeren de vraag stellen “Heb je het afgelopen jaar een bij- of vakantiezak naast je studies gehad?” heeft 58% van de 16- tot 18-jarigen in het bestand MPJ02 een bij- of vakantiezak uitgeefend.
Op de vraag hoe vaak men “werkt tegen betaling” komen we op een hoger percentage. Slechts een kwart zegt nooit te werken tegen betaling. Drie kwart werkt dus in mindere of meerdere mate tegen betaling. De helft werkt meerdere keren per maand tot een paar keer per jaar. 13% werkt één keer per week, 11% werkt meerdere keren per week en 2% werkt dagelijks tegen betaling. Blijkbaar worden de vragen “werken tegen betaling” en “het hebben van een bij- of vakantiejob” op een andere manier geïnterpreteerd, in die zin dat werken tegen betaling veel ruimer wordt opgevat. Hieronder worden waarschijnlijk ook de klusjes thuis gerekend die vergoed worden door de ouders, ...

TABEL 23 VOORKOMEN VAN BIJ- OF VAKANTIEJOB EN WERKEN TEGEN BETALING

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Percentage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bij- of vakantiejob naast studies</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>57.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Nee</td>
<td>42.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Werken tegen betaling</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nooit</td>
<td>25.2</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt; dan 1x per maand</td>
<td>29.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Meerdraals per maand</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td>1x per week</td>
<td>12.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Meerdraals per week</td>
<td>11.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Elke dag</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hoewel de wettelijke leeftijd om een vakantie- of bijjob te doen 16 jaar is, melden ook jongeren van 14 en 15 jaar dat ze af en toe iets bijverdienen. Zo zegt 8% van de 14-jarigen en 16% van de 15-jarigen het afgelopen jaar een vakantiejob te hebben gehad. Het is wel duidelijk dat vanaf de leeftijd van 16 jaar het percentage jobstudenten enorm toeneemt. Bijna vier op tien 16-jarigen, 62% van de 17-jarigen en 73% van de 18-jarigen doet een bij- of vakantiejob.

TABEL 24 BIJ- OF VAKANTIEJOB NAAR LEEFTIJD

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Nee</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14 jaar</td>
<td>7.7</td>
<td>92.3</td>
</tr>
<tr>
<td>15 jaar</td>
<td>16.4</td>
<td>83.6</td>
</tr>
<tr>
<td>16 jaar</td>
<td>39.0</td>
<td>61.0</td>
</tr>
<tr>
<td>17 jaar</td>
<td>62.3</td>
<td>37.7</td>
</tr>
<tr>
<td>18 jaar</td>
<td>72.5</td>
<td>27.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>39.2</td>
<td>60.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vergelijkbare cijfers vinden we terug op basis van de andere vraagstelling. Van de 14-jarigen werkt bijna zes op tien nooit tegen betaling. Bij de 15-jarigen werkt minder dan de helft nooit (47%) tegen betaling. Het aantal jongeren dat nooit

5 Vijftienjarigen kunnen ook al tewerkgesteld worden met een jobstudentencontract, mits ze met succes het eerste jaar van de tweede graad van het secundair onderwijs hebben afgerond.
tegen betaling werkt, daalt verder met de leeftijd. Een derde van de 16-jarigen, een kwart van de 17-jarigen en slechts 17% van de 18-jarigen werkt nooit tegen betaling. Als we dan kijken naar de frequentie waarmee ze werken, valt op dat vooral de frequente bijverdiensten sterk toenemen met de leeftijd. Slechts 7% van de 14-jarigen werkt minstens één keer per week tegen betaling tegen ongeveer drie op tien 17 à 18-jarigen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabel 25</th>
<th>Percentage jongeren dat tegen betaling werkt naar leeftijd</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1 nooit</td>
</tr>
<tr>
<td>14 jaar</td>
<td>59.1</td>
</tr>
<tr>
<td>15 jaar</td>
<td>47.3</td>
</tr>
<tr>
<td>16 jaar</td>
<td>33.5</td>
</tr>
<tr>
<td>17 jaar</td>
<td>25.4</td>
</tr>
<tr>
<td>18 jaar</td>
<td>16.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>36.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wanneer we dan kijken naar de periodes waarin jongeren bijverdienen, wordt duidelijk dat 77% van de werkende 16- tot 18-jarigen in de zomervakantie werkt en 14% tijdens andere vakanties. Ook de weekends zijn populair om iets bij te verdienen. 28% van de werkende jongeren werkt in het weekend. Iets meer dan één op tien jongeren werkt zelfs op weekdagen en 7% werkt nu en dan maar niet op regelmatige basis.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabel 26</th>
<th>Percentage jongeren dat een bij- of vakantiejob doet in bepaalde periodes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>% van de werkende jongeren (16-18 jaar)</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens zomervakantie</td>
<td>77.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens andere vakanties</td>
<td>14.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens weekends</td>
<td>28.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens schooljaar enkele dagen of avonden per week</td>
<td>11.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan, niet regelmatig</td>
<td>7.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Het zou best kunnen dat jongeren niet alleen tijdens de vakanties werken maar ook tijdens andere periodes. Onderstaande tabel (Tabel 27) geeft hier meer inzicht in. Meer dan de helft (52%) van de werkende jongeren, werkt enkel tijdens de zomervakantie. Dit komt neer op drie op tien 16- tot 18-jarigen. Bijna een kwart (23%) van de werkende jongeren werkt zowel tijdens de vakanties (vooral zomervakantie) als tijdens het schooljaar.
### Tabel 27: Uitoefenen van bij- of vakantiejob tijdens combinaties van perio- de

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verloop en tijd</th>
<th>% van de werkende jongeren</th>
<th>% van alle jongeren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Enkel tijdens zomervakantie</td>
<td>51.7</td>
<td>30.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Enkel tijdens andere vakanties</td>
<td>3.1</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens zomervakantie en tijdens schooljaar (weekends, ‘s avonds, onregelmatig)</td>
<td>24.7</td>
<td>14.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens andere vakanties en tijdens schooljaar (weekends, ‘s avonds, onregelmatig)</td>
<td>11.2</td>
<td>6.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens vakanties (zomer en andere vakanties) en tijdens schooljaar (weekends, ‘s avonds, onregelmatig)</td>
<td>23.1</td>
<td>13.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2.6.2 Profiel jobstudenten


### Tabel 28: Al dan niet een vakantie- of bijjob (logistische regressie)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verloop</th>
<th>Exp(B)</th>
<th>Sig.</th>
<th>Beta</th>
<th>Exp(B)</th>
<th>Sig.</th>
<th>Beta</th>
<th>Exp(B)</th>
<th>Sig.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Model 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meisjes vs jongens (ref)</td>
<td>1.14</td>
<td>0.29</td>
<td></td>
<td>1.15</td>
<td>0.30</td>
<td></td>
<td>1.15</td>
<td>0.30</td>
</tr>
<tr>
<td>BSO</td>
<td>0.07</td>
<td>0.28</td>
<td></td>
<td>0.15</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TSO vs BSO (ref)</td>
<td>1.03</td>
<td>0.48</td>
<td></td>
<td>1.08</td>
<td>0.87</td>
<td></td>
<td>1.08</td>
<td>0.87</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO vs BSO (ref)</td>
<td>0.73</td>
<td>0.42</td>
<td></td>
<td>0.79</td>
<td>0.88</td>
<td></td>
<td>0.79</td>
<td>0.88</td>
</tr>
<tr>
<td>SES ouders (hoog=lage SES)</td>
<td>1.19</td>
<td>0.06</td>
<td></td>
<td>1.18</td>
<td>1.29</td>
<td></td>
<td>1.18</td>
<td>1.29</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>2.01</td>
<td>0.01</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>0.00</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R²</td>
<td>0.4%</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1.2%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabel 29: Al dan niet een vakantie- of bijjob (stapsgewijze regressie)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verloop</th>
<th>B</th>
<th>Beta</th>
<th>Sig.</th>
<th>B</th>
<th>Beta</th>
<th>Sig.</th>
<th>B</th>
<th>Beta</th>
<th>Sig.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Model 1</td>
<td>0.50</td>
<td>0.00</td>
<td>0.48</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Model 2</td>
<td>0.30</td>
<td>0.03</td>
<td>0.30</td>
<td>0.29</td>
<td>0.03</td>
<td>0.30</td>
<td>0.29</td>
<td>0.03</td>
<td>0.30</td>
</tr>
<tr>
<td>Model 3</td>
<td>0.11</td>
<td>0.06</td>
<td>0.08</td>
<td>0.07</td>
<td>0.08</td>
<td>0.07</td>
<td>0.07</td>
<td>0.08</td>
<td>0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>(Constant)</td>
<td>0.03</td>
<td>0.31</td>
<td>0.31</td>
<td>0.03</td>
<td>0.31</td>
<td>0.31</td>
<td>0.03</td>
<td>0.31</td>
<td>0.31</td>
</tr>
<tr>
<td>Meisjes vs jongens</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>TSO vs ASO</td>
<td>0.07</td>
<td>0.06</td>
<td>0.07</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
</tr>
<tr>
<td>BSO vs ASO</td>
<td>0.05</td>
<td>0.12</td>
<td>0.05</td>
<td>0.07</td>
<td>0.07</td>
<td>0.07</td>
<td>0.07</td>
<td>0.07</td>
<td>0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>SES ouders</td>
<td>0.04</td>
<td>0.02</td>
<td>0.04</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
<td>0.08</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>0.00</td>
<td>0.01</td>
<td>0.00</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De belangrijkste factor die het uitoefenen van een bij- of vakantiejob bepaalt, is echter de leeftijd. Het aantal jobstudenten neemt toe met de leeftijd. Bijna vier op tien 16-jarigen heeft een bij- of vakantiejob tegen 62% van de 17-jarigen en 73% van de 18-jarigen (Tabel 30). Wanneer we kijken naar de frequentie waarmee deze jongeren werken, valt op dat vooral de wekelijkse bijverdiensten toenemen.
met de leeftijd. Dit is in overeenstemming met de vaststelling dat het werken tijdens de zomervakantie en de weekends toenemen met de leeftijd. Voor de andere periodes is er geen leeftijdsverschil (Tabel 31 en Tabel 32). Terwijl een kwart van de 16-jarigen in de zomervakantie werkt, is dit bij de 18-jarigen meer dan zes op tien. Ook het weekendwerk neemt enorm toe met de leeftijd en kent meer dan een verdubbeling. Terwijl 9% van de 16-jarigen weekendwerk doet, is dit bij de 18-jarigen 20%.

### Tabel 30

**Percentage jongeren dat een bij- of vakantiejob heeft en frequentie van werken tegen betaling naar leeftijd (RIJpercentages)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bij- of vakantiejob</th>
<th>Frequentie werken tegen betaling</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Niet-jobstudent</td>
</tr>
<tr>
<td>16 jaar</td>
<td>61.0</td>
</tr>
<tr>
<td>17 jaar</td>
<td>37.7</td>
</tr>
<tr>
<td>18 jaar</td>
<td>27.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>42.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

chi²=85.0; df=2; p=0.00  
chi²=36.5; df=6; p=0.00

### Tabel 31

**Logistische regressie op al dan niet vakantiewerk tijdens verschillende periodes**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>B</th>
<th>Sig.</th>
<th>Exp(B)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>tijdens zomervakantie</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meisjes vs jongens (ref)</td>
<td>-0.05</td>
<td>0.72</td>
<td>0.95</td>
</tr>
<tr>
<td>BSO</td>
<td>0.67</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TSO vs BSO (ref)</td>
<td>0.16</td>
<td>0.37</td>
<td>1.17</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO vs BSO (ref)</td>
<td>0.11</td>
<td>0.55</td>
<td>1.11</td>
</tr>
<tr>
<td>Sespama</td>
<td>0.04</td>
<td>0.62</td>
<td>1.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>0.72</td>
<td>0.00</td>
<td>2.06</td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>-12.62</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>r²</td>
<td>10.6%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tijdens andere schoolvakanties</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meisjes vs jongens (ref)</td>
<td>-0.05</td>
<td>0.83</td>
<td>0.95</td>
</tr>
<tr>
<td>BSO</td>
<td>0.02</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TSO vs BSO (ref)</td>
<td>-0.12</td>
<td>0.67</td>
<td>0.89</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO vs BSO (ref)</td>
<td>-0.82</td>
<td>0.01</td>
<td>0.44</td>
</tr>
<tr>
<td>Sespama</td>
<td>0.26</td>
<td>0.04</td>
<td>1.30</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>0.05</td>
<td>0.73</td>
<td>1.05</td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>-2.80</td>
<td>0.24</td>
<td>0.06</td>
</tr>
<tr>
<td>r²</td>
<td>2.2%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tijdens de weekends</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meisjes vs jongens (ref)</td>
<td>0.59</td>
<td>0.00</td>
<td>1.81</td>
</tr>
<tr>
<td>BSO</td>
<td>0.00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TSO vs BSO (ref)</td>
<td>-0.48</td>
<td>0.03</td>
<td>0.62</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO vs BSO (ref)</td>
<td>-1.01</td>
<td>0.00</td>
<td>0.36</td>
</tr>
<tr>
<td>Sespama</td>
<td>0.30</td>
<td>0.00</td>
<td>1.34</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>0.41</td>
<td>0.00</td>
<td>1.50</td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>-8.38</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>r²</td>
<td>7.5%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tijdens weekdagen, avonden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meisjes vs jongens (ref)</td>
<td>0.13</td>
<td>0.62</td>
<td>1.13</td>
</tr>
<tr>
<td>BSO</td>
<td>0.51</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TSO vs BSO (ref)</td>
<td>-0.27</td>
<td>0.42</td>
<td>0.77</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO vs BSO (ref)</td>
<td>-0.38</td>
<td>0.26</td>
<td>0.68</td>
</tr>
<tr>
<td>Sespama</td>
<td>0.05</td>
<td>0.73</td>
<td>1.05</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>0.08</td>
<td>0.63</td>
<td>1.08</td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>-3.77</td>
<td>0.16</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>R²</td>
<td>0.5%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Terwijl een vijfde van de meisjes een weekendjob heeft, is dit bij de jongens slechts 13%. Ook BSO-jongeren werken het vaakst tijdens de weekends en ASO/KSO-jongeren het minst vaak. Terwijl 22% van de BSO-jongeren een weekendjob heeft, verdient 16% van de TSO-jongeren en 13% van de ASO-jongeren een centje bij tijdens het weekend.

**Tabel 32 Werken tijdens verschillende periodes naar geslacht, leeftijd en onderwijsvorm**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>tijdens de zomervakantie</th>
<th>gedurende andere schoolvakanties</th>
<th>tijdens de weekends</th>
<th>gedurende het hele schooljaar enkele dagen of avonden per week</th>
<th>nu en dan, maar niet op regelmatig basis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Geslacht</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 jongen</td>
<td>45.5%</td>
<td>8.7%</td>
<td>12.8%</td>
<td>6.0%</td>
<td>3.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>2 meisje</td>
<td>43.9%</td>
<td>8.0%</td>
<td>20.0%</td>
<td>6.8%</td>
<td>5.2%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Significantie</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Leeftijd</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16 jaar</td>
<td>25.3%</td>
<td>6.5%</td>
<td>8.9%</td>
<td>5.5%</td>
<td>3.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>17 jaar</td>
<td>47.6%</td>
<td>10.7%</td>
<td>18.8%</td>
<td>7.7%</td>
<td>4.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>18 jaar</td>
<td>61.3%</td>
<td>7.2%</td>
<td>19.5%</td>
<td>5.7%</td>
<td>4.6%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Significantie</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Onderwijsvorm</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BSO/DBSO/Modulair</td>
<td>42.5%</td>
<td>10.2%</td>
<td>21.7%</td>
<td>7.9%</td>
<td>3.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>TSO</td>
<td>45.5%</td>
<td>10.3%</td>
<td>16.4%</td>
<td>6.3%</td>
<td>2.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO/KSO</td>
<td>43.9%</td>
<td>6.2%</td>
<td>12.8%</td>
<td>5.9%</td>
<td>5.9%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Significantie</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal</strong></td>
<td>44.7%</td>
<td>8.3%</td>
<td>16.3%</td>
<td>6.4%</td>
<td>4.2%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hoewel er geen significant interactie-effect is tussen geslacht en onderwijsvorm, zien we wel dat het genderverschil afhankelijk is van de onderwijsvorm waarin men les volgt. In alle onderwijsvormen hebben meisjes vaker een weekendjob dan jongens maar het verschil is het grootst in het TSO, gevolgd door het BSO. In het ASO is er geen significant genderverschil. Één op tien jongens en 15% van de meisjes hebben een weekendjob. In het BSO is het genderverschil al groter maar net niet significant ($\alpha=0.07$). 18% van de jongens en meer dan een kwart (26%)
van de meisjes werkt tijdens het weekend. In het TSO is het genderverschil het meest opvallend. Maar liefst dubbel zoveel meisjes (23%) dan jongens (11%) werkt tijdens het weekend. We kunnen hieruit besluiten dan het vooral BSO- en TSO-meisjes zijn die in het weekend bijklusen.

TABEL 33 WEEKENDWERK NAAR ONDERWIJSVORM EN GESLACHT (RIIPERCENTAGES)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Geen weekendwerk</th>
<th>Weekendwerk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BSO/DBSO/Modulair</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jongen</td>
<td>81.8</td>
<td>18.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Meisje</td>
<td>73.8</td>
<td>26.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>78.2</td>
<td>21.8</td>
</tr>
<tr>
<td>TSO (**)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jongen</td>
<td>88.8</td>
<td>11.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Meisje</td>
<td>76.9</td>
<td>23.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>83.7</td>
<td>16.3</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO/KSO</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jongen</td>
<td>89.8</td>
<td>10.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Meisje</td>
<td>85.0</td>
<td>15.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>87.1</td>
<td>12.9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Deze vaststellingen worden bevestigd wanneer we een profiel schetsen op basis van de frequentie waarmee jongeren tegen betaling werken. Meisjes en BSO-jongeren werken frequenter tegen betaling dan respectievelijk jongens en ASO-en TSO-jongeren. Er zijn geen verschillen tussen de onderwijsvormen wat het al dan niet werken tegen betaling en het hebben van vakantiewerk betreft, maar BSO-jongeren werken frequenter dan ASO-jongeren (Tabel 34).

TABEL 34 WERKEN TEGEN BETAALING NAAR AchTERGRONDKENMERKEN

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Model 1</th>
<th>Model 2</th>
<th>Model 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Beta</td>
<td>bèta</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>(Constant)</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>Meisjes vs jongens</td>
<td>0.07</td>
<td>0.02</td>
<td>0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>TSO vs ASO</td>
<td>0.06</td>
<td>0.10</td>
<td>0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>BSO vs ASO</td>
<td>0.10</td>
<td>0.01</td>
<td>0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>SES ouders</td>
<td>0.06</td>
<td>0.10</td>
<td>0.05</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.16</td>
</tr>
<tr>
<td>R²</td>
<td>0.80%</td>
<td>1.00%</td>
<td>3.60%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Onderstaande tabel illustreert dit (Tabel 35). BSO-jongeren werken zelfs vaker nooit tegen betaling dan TSO en ASO-jongeren. Het verschil tussen de onderwijsvormen bestaat hierin dat BSO-jongeren vaker wekelijks werken, TSO-jongeren vaker meerdere keren per maand en ASO-jongeren minder dan één keer per maand (jaarlijks).
### Frequentie werken tegen betaling naar onderwijsvorm

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Nooit</th>
<th>minder dan 1x per maand</th>
<th>meermaals per maand</th>
<th>minstens 1 keer per week</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BSO/DBSO/Modulair</td>
<td>29.2</td>
<td>23.6</td>
<td>14.2</td>
<td>33.0</td>
</tr>
<tr>
<td>TSO</td>
<td>23.0</td>
<td>27.5</td>
<td>25.2</td>
<td>24.3</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO/KSO</td>
<td>24.4</td>
<td>33.2</td>
<td>21.0</td>
<td>21.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>25.3</td>
<td>28.7</td>
<td>20.4</td>
<td>25.6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\( \chi^2 = 26.2; \text{df}=6; \text{p}=0.00 \)

#### 2.6.3 Profiel van de jeugdwerkers

### Tabel 36 Percentage jongeren dat lid is van het jeugdwerk

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>% lid van jeugdwerk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>org lid, vv van minstens 1 vereniging</td>
<td>11.8</td>
</tr>
<tr>
<td>actief lid van minstens 1 vereniging</td>
<td>27.1</td>
</tr>
<tr>
<td>passief lid van minstens 1 vereniging</td>
<td>10.8</td>
</tr>
<tr>
<td>vroeger lid van minstens 1 vereniging</td>
<td>34.0</td>
</tr>
<tr>
<td>nooit lid geweest</td>
<td>16.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Meisjes zijn iets vaker organiserend lid van het jeugdwerk dan jongens. Aangezien men in het jeugdwerk naarmate men ouder wordt ‘automatisch’ organiserend lid wordt, is het logisch dat het aantal vrijwilligers toeneemt met de leeftijd. BSO-jongeren zijn lichtjes ondervertegenwoordigd in deze functies, wat verklaard kan worden door de sociaal-economische achtergrond van de ouders. Jongeren uit de lagere sociale klasse zijn minder vaak organiserend lid van het jeugdwerk en hebben meer kans om les te volgen in het BSO.

### Tabel 37 Al dan niet jeugdwerker (organiserend lid)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Model 1 B</th>
<th>Beta</th>
<th>P</th>
<th>Model 2 B</th>
<th>Beta</th>
<th>P</th>
<th>Model 3 B</th>
<th>Beta</th>
<th>P</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(Constant)</td>
<td>0.04</td>
<td>0.22</td>
<td>-0.60</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.59</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>geslacht</td>
<td>0.05</td>
<td>0.08</td>
<td>0.01</td>
<td>0.05</td>
<td>0.08</td>
<td>0.01</td>
<td>0.05</td>
<td>0.08</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>TSO vs ASO</td>
<td>0.04</td>
<td>0.06</td>
<td>0.08</td>
<td>0.04</td>
<td>0.06</td>
<td>0.01</td>
<td>0.05</td>
<td>0.08</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>BSO vs ASO</td>
<td>-0.06</td>
<td>-0.08</td>
<td>0.02</td>
<td>-0.06</td>
<td>-0.08</td>
<td>0.01</td>
<td>-0.03</td>
<td>-0.05</td>
<td>0.21</td>
</tr>
<tr>
<td>leeftijd</td>
<td>0.04</td>
<td>0.10</td>
<td>0.00</td>
<td>0.04</td>
<td>0.10</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>SES ouders</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.02</td>
<td>0.08</td>
<td>0.03</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>( r^2 )</td>
<td></td>
<td>1.70</td>
<td>%</td>
<td>2.60</td>
<td>%</td>
<td>2.90</td>
<td>%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 2.6.4 Huiswerk

Jobstudenten maken minder huiswerk op dagelijkse basis dan niet-jobstudenten. 36% van de jobstudenten maakt elke dag huiswerk, tegen 44% van de niet-jobstudenten. Jobstudenten maken dan wel minder dagelijks huiswerk, dit wil niet zeggen dat ze het zelden doen. Evenveel jobstudenten als niet-jobstudenten
maken hoogstens één keer per week huiswerk. Dit betekent dat jobstudenten vaker meerdere keren per week huiswerk maken (46% tegen 37% van de niet-jobstudenten).

TABEL 38  RELATIE TUSSEN HUISWERK MAKEN, WERKEN EN ORGANISEREND EN ACTIEF LIDMAATSCHAP VAN JEUGDWERK

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ten hoogste 1 keer per week</th>
<th>meerdere keren per week</th>
<th>elke dag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Bij- of vakantiejob</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jobstudent</td>
<td>18.2</td>
<td>46.3</td>
<td>35.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>18.6</td>
<td>42.3</td>
<td>39.1</td>
</tr>
<tr>
<td>chi²=10.0; df=2; p=0.007</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Actief en organiserend lid van jeugdwerk</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jeugdwerker</td>
<td>12.2</td>
<td>43.8</td>
<td>44.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>18.7</td>
<td>41.9</td>
<td>39.3</td>
</tr>
<tr>
<td>chi²=19.3; df=2; p=0.00</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Organiserend lid van jeugdwerk</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jeugdwerker</td>
<td>12.3</td>
<td>40.2</td>
<td>47.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>18.7</td>
<td>41.9</td>
<td>39.3</td>
</tr>
<tr>
<td>chi²=5.5; df=2; p=0.06</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Terwijl het hebben van een bij- of vakantiejob het dagelijks maken van huiswerk afremt, maken de jeugdwerkers vaker huiswerk dan niet-jeugdwerkers (Tabel 38). Het verschil wordt vooral veroorzaakt door het feit dat jeugdwerkers vaker dagelijks huiswerk maken en niet-jeugdwerkers vaker hoogstens één keer per week huiswerk maken. Dit kan te maken hebben met de achtergrondkenmerken van jeugdwerkers. Deze jongeren volgen vaker les in het ASO, terwijl niet-jeugdwerkers vaker in het BSO les volgen, een studierichting waar minder huiswerk gegeven wordt.

### Relatie tussen huiswerk maken en engagement in het jeugdwerk

**Tabel 39**  

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Model 1</th>
<th>Model 2</th>
<th>Model 3</th>
<th>Model 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Beta</td>
<td>p</td>
<td>P</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Actief en organiserend lid</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Constant)</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.06</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>Huiswerk</td>
<td>0.11</td>
<td>0.00</td>
<td>0.03</td>
<td>0.45</td>
</tr>
<tr>
<td>Meisjes vs jongens</td>
<td>0.05</td>
<td>0.11</td>
<td>0.05</td>
<td>0.10</td>
</tr>
<tr>
<td>tso vs aso</td>
<td>-0.02</td>
<td>0.51</td>
<td>-0.02</td>
<td>0.52</td>
</tr>
<tr>
<td>bso vs aso</td>
<td>-0.17</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.18</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>-0.03</td>
<td>0.37</td>
<td>-0.04</td>
<td>0.24</td>
</tr>
<tr>
<td>SES ouders</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.20</td>
</tr>
<tr>
<td>r²</td>
<td>1.1%</td>
<td>3.3%</td>
<td>3.2%</td>
<td>6.5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabel 40**  

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ten hoogste 1 keer per week</th>
<th>meerdere keren per week</th>
<th>elke dag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BSO/DBSO/Modulair</td>
<td>44.5</td>
<td>39.3</td>
<td>16.2</td>
</tr>
<tr>
<td>TSO</td>
<td>11.7</td>
<td>47.2</td>
<td>41.1</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO/KSO</td>
<td>4.6</td>
<td>40.7</td>
<td>54.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>18.2</td>
<td>42.3</td>
<td>39.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

χ²=225.3; df=4; p=0.00

Jongeren die les volgen in het beroepssecundair onderwijs zijn minder actief in het jeugdwerk en besteden veel minder tijd aan het maken van huiswerk dan ASO-jongeren. Zo vertelt onderstaande tabel dat meer dan de helft van de ASO-jongeren (55%) elke dag huiswerk maakt tegen slechts 16% van de BSO-jongeren (Tabel 40). Dit maakt dat jongeren die minder frequent huiswerk maken (of krijgen) minder vaak lid zijn van het jeugdwerk.

Is huiswerk dan misschien een belemmering voor het engagement van ASO-leerlingen, die vaker actief zijn in het jeugdwerk? Ook dit lijkt niet echt het geval te zijn. Leerlingen uit het ASO/KSO die een grotere frequentie van huiswerk rapporteren, zijn zelfs vaker organiserend lid van het jeugdwerk. De verschillen zijn echter niet significant.
Huiswerk

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Huiswerk</th>
<th>Geen Organiserend Lid</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>ten hoogste 1 keer per week</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>meerdere keren per week</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>elke dag</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BSO/DBSO/Modulair (ch²=0.51; df=2; p=0.77)</td>
<td>94.5</td>
<td>5.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ten hoogste 1 keer per week</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>meerdere keren per week</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>elke dag</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TSO (ch²=2.15; df=2; p=0.34)</td>
<td>82.9</td>
<td>17.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ten hoogste 1 keer per week</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>meerdere keren per week</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>elke dag</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ASO/KSO (ch²=0.12; df=2; p=0.94)</td>
<td>89.5</td>
<td>10.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ten hoogste 1 keer per week</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>meerdere keren per week</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>elke dag</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.6.5 Vrijetijdsbesteding

In dit deel vragen we ons af of jobstudenten en jeugdwerkers een ander vrijetijdspatroon hebben dan niet-jobstudenten en niet-jeugdwerkers?

2.6.5.1 Vrijetijdsactiviteiten

Jobstudenten hebben een commerciëler vrijetijdspatroon dan jongeren die geen bij- of vakantiejob hebben. Ze zijn minder bezig met sport, spel en techniek maar cultuur kan hen dan weer wel behagen, iets wat ze gemeen hebben met jeugdwerkers (Tabel 42).
Tabel 42  Relatie tussen bij- of vakantiejob, engagement in het jeugdwerk en vrijetijdsbesteding (gemiddelde scores)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Vrienden en commercieel aanbod</th>
<th>Gezins en familiaal milieu</th>
<th>Sport, spel en techniek</th>
<th>Cultuur en creatieveling en</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Bij- of vakantiejob</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Niet jobstudent</td>
<td>0.11</td>
<td>-0.04</td>
<td>-0.04</td>
<td>-0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>Jobstudent</td>
<td>0.57</td>
<td>-0.16</td>
<td>-0.20</td>
<td>0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>Mean</td>
<td>0.37</td>
<td>-0.11</td>
<td>-0.13</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>η²</td>
<td>6.3***</td>
<td>0.4 (ns)</td>
<td>0.6*</td>
<td>0.9***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Actief en organiserend lid van jeugdwerk</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Niet-jeugdwerk</td>
<td>0.37</td>
<td>-0.09</td>
<td>-0.17</td>
<td>-0.24</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeugdwerker</td>
<td>0.38</td>
<td>-0.12</td>
<td>-0.07</td>
<td>0.42</td>
</tr>
<tr>
<td>Mean</td>
<td>0.37</td>
<td>-0.10</td>
<td>-0.13</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>η²</td>
<td>0.0 (ns)</td>
<td>0.0 (ns)</td>
<td>0.2 (ns)</td>
<td>9.7 ***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Organiserend lid van jeugdwerk</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Niet-jeugdwerk</td>
<td>0.36</td>
<td>-0.08</td>
<td>-0.12</td>
<td>-0.06</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeugdwerker</td>
<td>0.50</td>
<td>-0.26</td>
<td>-0.20</td>
<td>0.69</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>0.37</td>
<td>-0.10</td>
<td>-0.13</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>η²</td>
<td>0.20 (ns)</td>
<td>0.30 (ns)</td>
<td>0.10 (ns)</td>
<td>5.5 ***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

We krijgen een gedetailleerd beeld van het verschil in vrijetijdsbesteding wanneer we de jeugdwerkers van de niet-jeugdwerkers proberen te onderscheiden aan de hand van een discriminantanalyse.

Op basis van de vrijetijdsbesteding kunnen we 70% van de organiserende en actieve leden van het jeugdwerk juist klasseren en 72% van de organiserende leden.
**Tabel 43** Discriminantanalyse op actief en organisierend lidmaatschap van jeugdwerk op basis van vrijtijdsactiviteiten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jeugdwerkers (o&amp;a)</th>
<th>Niet-jeugdwerkers (-0.358)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>groepscentroïde=0.549</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.4a freq: cursussen, les volgen 0.43</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.47a freq: naar theater of toneel gaan 0.34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.46a freq: naar muziekfestival gaan 0.32</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.41a freq: naar disco of danscafé gaan</td>
<td>-0.35</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.43a freq: naar megadancing gaan</td>
<td>-0.34</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.1a freq: huiswerk maken 0.32</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.45a freq: naar muziekoptreden, concert gaan 0.30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.48a freq: naar museum, tentoonstelling gaan 0.30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.28a freq: schrijven, gedichten maken, corresponderen, dagboek bijhouden 0.26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.6a freq: tafel dekken, afruimen, afwassen 0.24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.42a freq: naar fuif gaan 0.24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.36a freq: in muziekbandje spelen 0.23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.50a freq: boeken lezen voor ontspanning 0.22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.27a freq: creatieve hobbies 0.21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.40a freq: op café gaan 0.19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.35a freq: muziek beluisteren 0.19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.9a freq: wassen, was ophangen, strijken 0.16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.25a freq: gezelschapsspelen, puzzelen 0.15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.31a freq: shoppen</td>
<td>-0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.22a freq: spelen van video- en computerspelletjes</td>
<td>-0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.12a freq: inkopen doen voor eten, drinken</td>
<td>-0.16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

69.8% juist geklasseerd; 70.8% van de niet-leden en 68.3% van de leden
wilks’ lambda=0.84; eigenwaarde=0.20; canonische correlatie=0.41; p=0.00


Als we de vrijwilligers van het jeugdwerk vergelijken met alle andere jongeren komt grotendeels hetzelfde beeld naar voren (Tabel 44). Specifiek voor het
onderscheid tussen organiserende leden en andere jongeren is dat vrijwilligers in het jeugdwerk vaker afspreken met hun lief, vaker sms’en en frequenter tegen betaling werken dan andere jongeren.

### Tabel 44 Discriminantanalyse op organiserend lidmaatschap van jeugdwerk op basis van vrijetijdsactiviteiten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jeugdwerkers (groepscentroïde=0.940)</th>
<th>Niet-jeugdwerkers (centroïde=-0.124)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>v78.46a freq: naar muziekfestival gaan</td>
<td>0.41</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.28a freq: schrijven, gedichten maken, corresponderen, dagboek bijhouden</td>
<td>-0.35 v78.22a freq: spelen van video- en computerspelletjes</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.45a freq: naar muziekoptreden, concert gaan</td>
<td>0.34</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.4a freq: cursussen, les volgen</td>
<td>0.32</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.35a freq: muziek beluisteren</td>
<td>0.31</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.40a freq: op café gaan</td>
<td>0.30</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.36a freq: in muziekbandje spelen</td>
<td>0.30</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.47a freq: naar theater of toneel gaan</td>
<td>0.29</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.43a freq: naar megadancing gaan</td>
<td>-0.25</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.31a freq: shoppen</td>
<td>-0.23</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.16a freq: samen met ouders dingen doen</td>
<td>-0.22</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.42a freq: naar fuif gaan</td>
<td>0.21</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.50a freq: boeken lezen voor ontspanning</td>
<td>0.20</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.1a freq: huiswerk maken</td>
<td>0.19</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.27a freq: creatieve hobbies</td>
<td>0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.5a freq: eten klaarmaken, koken, bakken</td>
<td>0.17</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.37a freq: songs, samples maken, mixen</td>
<td>0.16</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.39a freq: naar de film gaan</td>
<td>-0.16</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.44a freq: naar sportwedstrijd gaan</td>
<td>-0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.52a freq: vervelen</td>
<td>-0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.48a freq: naar museum, tentoonstelling gaan</td>
<td>0.14</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.15a freq: afspreken met lief</td>
<td>0.14</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.19a freq: telefoneren, sms-en</td>
<td>0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.49a freq: tv of video kijken</td>
<td>-0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.3a freq: thuis helpen bij werk ouders</td>
<td>-0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.41a freq: naar disco of danscafé gaan</td>
<td>-0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.2a freq: werken tegen betaling</td>
<td>0.11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

71.7% juist geklasseerd; 72.1% van de niet-leden en 68.6% van de leden
Wilks' lambda=0.90; eigenwaarde=0.12; canonische correlatie=0.32; p=0.00

#### 2.6.5.2 Relatie tussen televisiekijken en tijd besteed aan vrijwilligerswerk/lid van jeugdwerk

Jongeren tussen 16 en 18 jaar besteden gemiddeld per week vier uur en 24 minuten aan het verenigingsleven (Tabel 45). Ze kijken per dag gemiddeld 2 uur
en 22 minuten naar televisie. In de weekends kijkt men vaker televisie. Op een zaterdag kijkt men gemiddeld 2 uur en 49 minuten naar televisie en op een zondag loopt dit op tot 3 uur.

**TABEL 45**  
**TIJD BESTEED AAN VERENIGINGSLEVEN EN TELEVISIE KIJKEN**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>N</th>
<th>Gemiddeld aantal uren</th>
<th>Standaardafwijking</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aantal uren besteed aan verenigingsleven per week²</td>
<td>961</td>
<td>4:24</td>
<td>5:41</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal uren tv kijken op zondag</td>
<td>1045</td>
<td>3:01</td>
<td>1:55</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal uren tv kijken op zaterdag</td>
<td>1044</td>
<td>2:49</td>
<td>2:00</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal uren tv kijken op woensdag</td>
<td>1044</td>
<td>2:17</td>
<td>1:39</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal uren tv kijken op weekdagen</td>
<td>1043</td>
<td>2:06</td>
<td>1:26</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal uren tv kijken per dag (gemiddelde)</td>
<td>1043</td>
<td>2:22</td>
<td>1:23</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Omdat de tijd die men voor televisie doorbrengt, niet besteed kan worden aan het deelnemen aan activiteiten van verenigingen, zou het kunnen dat er een negatief verband bestaat tussen televisie kijken en het zich engageren in het jeugdwerk. De displacement hypothese stelt dat de tijd besteed aan televisiekijken direct gerelateerd is aan de tijd besteed aan andere activiteiten. Hoe meer tijd men besteedt aan televisiekijken, hoe minder tijd men kan besteden aan andere activiteiten en omgekeerd. Deze hypothese veronderstelt dus dat de tijd gespendeerd aan één activiteit niet besteed kan worden door een andere activiteit te doen. De engagement hypothesis (of “the more, the more”-hypothese) daarentegen stelt dat tijdsbudgetten niet volledig en begrensd zijn en dat de introductie van een nieuwe activiteit een bestaande activiteit niet hoeft te vervangen. Tijd besteed aan meetbare activiteiten, vooral media-activiteiten, kunnen vrij elastisch zijn. Omdat televisiekijken een marginale of een ‘bij gebrek aan beter’ activiteit is, zouden jongeren die zich engageren in buitenshuis activiteiten ook een grotere interesse hebben in het kijken naar televisie.

Op het eerste zicht wijst onderstaande tabel uit dat we de displacement hypothese kunnen bevestigen. Jongeren die zich engageren in het jeugdwerk kijken minder naar televisie dan jongeren die geen lid zijn van het jeugdwerk. Gemiddeld kijken leden van het jeugdwerk ongeveer 2 uur per dag naar televisie terwijl niet-leden van het jeugdwerk ongeveer twee uur en een half per dag voor televisie doorbrengen. Jeugdwerkers besteden bovendien ook meer tijd aan activiteiten van het jeugdwerk dan jongeren die geen lid zijn van het jeugdwerk. Zo steken jeugdwerkers 6 à 7 uur per week van hun vrije tijd in het jeugdwerk. Jongeren die geen lid zijn van het jeugdwerk brengen daarentegen 3 à 4 uur per week door in activiteiten van het verenigingsleven.

---

² Tijd besteed aan verenigingsleven correleert 0.53 met de frequentie waarmee men naar een activiteit van een vereniging gaat.
TABEL 46 VERBAND TUSSEN LID VAN JEUGWERK EN AANTAL UREN TELEVISIE KIJKEN

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Uren besteed aan verenigingsleven per week</th>
<th>Aantal uren tv kijken op zondag</th>
<th>Aantal uren tv kijken op zaterdag</th>
<th>Aantal uren tv kijken op woensdag</th>
<th>Aantal uren tv kijken op weekdagen</th>
<th>Aantal uren tv kijken per dag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Organiserend lid jw</td>
<td>4:00</td>
<td>2:53</td>
<td>2:21</td>
<td>2:10</td>
<td>2:26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geen lid</td>
<td>2:30</td>
<td>1:46</td>
<td>1:41</td>
<td>1:54</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wel lid</td>
<td>3:01</td>
<td>2:17</td>
<td>2:06</td>
<td>2:22</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>3:21</td>
<td>2:59</td>
<td>2:29</td>
<td>2:16</td>
<td>2:33</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>$\eta^2$ en significantie</td>
<td>3.4***</td>
<td>1.0**</td>
<td>0.7**</td>
<td>1.3***</td>
<td>1.2***</td>
<td>1.5***</td>
</tr>
<tr>
<td>Actief en organiserend lid jeugdwerk</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geen lid</td>
<td>3:15</td>
<td>2:33</td>
<td>1:59</td>
<td>1:51</td>
<td>2:05</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wel lid</td>
<td>2:39</td>
<td>2:49</td>
<td>2:06</td>
<td>2:22</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>3:01</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>$\eta^2$ en significantie</td>
<td>5.0***</td>
<td>2.4***</td>
<td>1.2**</td>
<td>2.2***</td>
<td>2.0***</td>
<td>2.6***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ook de multivariate analyses wijzen op een bevestiging van de displacementtheorie in die zin dat er een negatieve relatie is tussen de tijd besteed aan het televisiekijken enerzijds en het engagement in het jeugdwerk en de tijd besteed aan het verenigingsleven (zowel jeugdwerkverenigingen als andere verenigingen) anderzijds.

Jongeren die veel televisie kijken zijn minder vaak actief en organiserend lid van het jeugdwerk en besteden minder tijd aan het verenigingsleven in het algemeen (Tabel 47). We kunnen dit verklaren doordat deze jongeren ook vaker naar culturele activiteiten gaan en vaker zelf creatief bezig zijn. Dus niet zozeer het televisiekijken op zich heeft een negatieve invloed op het engagement in het jeugdwerk. Wel de ruimere vrijtijdsbesteding die samenhangt met het kijkgedrag.
### Tabel 47: Relatie tussen vrijetijdsbesteding enerzijds en lidmaatschap van jeugdwerk (organiserend en actief) en tijd besteed aan verenigingsleven anderzijds

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Model 1</th>
<th>Model 2</th>
<th>Model 3</th>
<th>Model 4</th>
<th>$R^2$</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Beta p</td>
<td>Beta p</td>
<td>Beta p</td>
<td>Beta p</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Actief en organiserend lid</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Constant)</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.01</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tvuur</td>
<td>-0.14</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.06</td>
<td>0.11</td>
<td>1.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vtcom</td>
<td>0.01</td>
<td>0.84</td>
<td>0.03</td>
<td>0.38</td>
<td>0.46</td>
</tr>
<tr>
<td>Vthuis</td>
<td>-0.04</td>
<td>0.27</td>
<td>-0.08</td>
<td>0.03</td>
<td>-0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>Vtspptech</td>
<td>0.03</td>
<td>0.32</td>
<td>0.10</td>
<td>0.02</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>Vtcult</td>
<td>0.28</td>
<td>0.00</td>
<td>0.26</td>
<td>0.00</td>
<td>0.23</td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tso vs aso</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bso vs aso</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sespama</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Organiserend lid</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Constant)</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.05</td>
<td>0.06</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tvuur</td>
<td>-0.09</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.75</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>Vtcom</td>
<td>0.06</td>
<td>0.06</td>
<td>0.04</td>
<td>0.25</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Vthuis</td>
<td>-0.07</td>
<td>0.03</td>
<td>-0.10</td>
<td>0.01</td>
<td>-0.10</td>
</tr>
<tr>
<td>Vtspptech</td>
<td>-0.05</td>
<td>0.14</td>
<td>0.02</td>
<td>0.61</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>Vtcult</td>
<td>0.23</td>
<td>0.00</td>
<td>0.22</td>
<td>0.00</td>
<td>0.21</td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tso vs aso</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bso vs aso</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sespama</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Aantal uren besteed aan verenigingsleven</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Constant)</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.46</td>
<td></td>
<td>0.49</td>
</tr>
<tr>
<td>Tvuur</td>
<td>-0.09</td>
<td>0.01</td>
<td>-0.04</td>
<td>0.28</td>
<td>-0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>Vtcom</td>
<td>0.09</td>
<td>0.01</td>
<td>0.09</td>
<td>0.01</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>Vthuis</td>
<td>-0.04</td>
<td>0.19</td>
<td>-0.04</td>
<td>0.25</td>
<td>-0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Vtspptech</td>
<td>0.15</td>
<td>0.00</td>
<td>0.15</td>
<td>0.00</td>
<td>0.14</td>
</tr>
<tr>
<td>Vtcult</td>
<td>0.21</td>
<td>0.00</td>
<td>0.20</td>
<td>0.00</td>
<td>0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>Geslacht</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tso vs aso</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bso vs aso</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sespama</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 2.6.5.3 Zakgeld

Jongeren die werken krijgen even vaak zakgeld dan jongeren die niet werken (Tabel 48). Drie kwart van de jongeren zegt zakgeld te krijgen, 22% krijgt geen zakgeld maar krijgt geld als ze er om vragen. Twee procent krijgt geen zakgeld van thuis.

Ze krijgen ook evenveel zakgeld, namelijk 14.3 euro per week (jobstudenten 14.5 euro en niet-jobstudenten 13.9 euro).

We stellen eveneens geen verschil vast in het al dan niet zakgeld krijgen tussen jeugdwerkers en niet-jeugdwerkers. We zien echter wel dat jeugdwerkers vaker zakgeld krijgen in de 'klassieke' betekenis van het woord en niet-jeugdwerkers vaker geld krijgen als ze er om vragen.

Jeugdwerkers (org en actief) krijgen iets minder zakgeld dan niet-jeugdwerkers (13.0 euro versus 15.2 euro). Organiserende leden krijgen 13.3 euro en andere leden 14.4 euro (niet significant verschil).

### Tabel 48  Relatie tussen zakgeld krijgen enerzijds en werken en engagement in jeugdwerk anderzijds

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Krijgt zakgeld</th>
<th>Geen zakgeld, maar krijgt geld als ze erom vragen</th>
<th>Krijgt geen zakgeld</th>
<th>Euro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bij- of vakantiejob</td>
<td>ns</td>
<td>ns</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Heeft geen bij- of vakantiejob</td>
<td>75.7</td>
<td>22.4</td>
<td>1.8</td>
<td>13.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Heeft bij- of vakantiejob</td>
<td>75.7</td>
<td>21.5</td>
<td>2.8</td>
<td>14.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Actief of organiserend lid van jeugdwerk</td>
<td>Ns</td>
<td>P=0.01</td>
<td>ns</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geen lid</td>
<td>73.3</td>
<td>24.1</td>
<td>2.7</td>
<td>15.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Wel lid</td>
<td>79.8</td>
<td>18.2</td>
<td>2.0</td>
<td>13.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Organiserend lid van jeugdwerk</td>
<td>Ns</td>
<td>ns</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geen lid</td>
<td>74.8</td>
<td>22.7</td>
<td>2.5</td>
<td>14.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Wel lid</td>
<td>83.5</td>
<td>14.9</td>
<td>1.7</td>
<td>13.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>75.7</td>
<td>21.9</td>
<td>2.4</td>
<td>14.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hoewel er geen verschillen zijn tussen jobstudenten en niet-jobstudenten wat het al dan niet krijgen van zakgeld betreft, verschilt het bestedingspatroon tussen beide groepen wel van elkaar (Tabel 49). Op basis van het bestedingspatroon kunnen we in 63% van de gevallen juist voorspellen of het om iemand gaat die al dan niet een bij- of vakantiejob heeft.
Jongeren die een bij- of vakantiejob hebben, geven, in vergelijking met niet-jobstudenten hun geld vaker uit aan uitgaan, hun lief, vakanties, kleding/uiterlijk, sigaretten en gsm. Niet-jobstudenten besteden hun geld vaker aan snoepgoed, computerspelletjes, muziek, boeken en tijdschriften en cadeau's. Dit heeft voor een stuk te maken met de iets oudere leeftijd van de jongeren die een bij- of vakantiejob hebben maar het verband blijft wel bestaan (analyse niet opgenomen).

Tabel 49 Verschil in besteding van zakgeld tussen jongeren die werken en jongeren die geen bij- of vakantiejob hebben

<table>
<thead>
<tr>
<th>niet-jobstudent (0.33)</th>
<th>Discr. kracht</th>
<th>jobstudent (-0.24)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>v37.10 zakgeld: snoep, chips, snacks</td>
<td>0.60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v37.3 zakgeld: computerspelletjes</td>
<td>0.57</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v37.14 zakgeld: muziek</td>
<td>-0.29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v37.15 zakgeld: boeken, tijdschriften</td>
<td>0.25</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v37.8 zakgeld: cadeaus</td>
<td>0.22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v37.6 zakgeld: sparen</td>
<td>0.07</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v37.12 zakgeld: sport, hobby</td>
<td>0.06</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v37.16 zakgeld: internet</td>
<td>0.01</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| eigenwaarde=0.078; wilks' lambda=0.93; canonische correlatie=0.27; p=0.00629% juist geklasseerd; 70.5% van de jobstudenten en 52.5% van de niet-jobstudenten

Jongeren die zich engageren in het jeugdwerk (organiserend of actief lid) geven hun zakgeld niet aan andere dingen uit dan jongeren die geen lid zijn van het jeugdwerk.

---

7 55.7% juist geklasseerd; 56.7% van de jeugdwerkers en 55.0% van de niet-jeugdwerkers; eigenwaarde=0.043; wilks' lambda=0.96; canonische correlatie=0.20; p=0.001
2.6.5.4 Visie op leden uit het jeugdwerk naargelang bestedings- en vrijetijdspatroon

In dit deel onderzoeken we of de beeldvorming over jeugdbewegingsjongeren verschilt naargelang de tijdsbesteding van jongeren en hun bestedingspatroon.

Tabel 50 toont dat een commerciële vrijetijdsbesteding samengaat met een negatieve beeldvorming van jeugdbewegingsjongeren. Ook jongeren die veel televisie kijken hebben een negatiever beeld van jeugdbewegingsjongeren en beschouwen hen als saaie jongeren, die stomme spelletjes doen en er stom uitzien in hun uniform. Dit kan verklaard worden door hun voorkeur voor culturele vrijetijdsactiviteiten (wat samengaat met een voorkeur voor publieke televisiezenders). Dus niet zozeer het veel televisiekijken op zich maakt dat men een negatief beeld heeft van jeugdbewegingen, wel de lage interesse in culturele en zelfontplooiingsactiviteiten (wat samengaat met veel televisie kijken). We weten dat meisjes en jeugdwerkers een sterkere voorkeur hebben voor culturele vrijetijdsactiviteiten dan jongens en niet-jeugdwerkers. Dit zou dan ook een verklaring kunnen zijn voor hun minder negatieve beeldvorming van jeugdbewegingsjongeren. Als we hier echter voor controleren zien we dat het geslacht en het eigen lidmaatschap van het jeugdwerk slechts voor een stuk verklaart waarom een culturele vrijetijdsbesteding een positiever beeldvorming in de hand werkt.
### Tabel 50: Negative beeldvorming van jeugdbewegingsjongeren

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Model 1</th>
<th>Model 2</th>
<th>Model 3</th>
<th>Model 4</th>
<th>Model 5</th>
<th>Model 6</th>
<th>( R^2 )</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(Constant)</td>
<td>0.00</td>
<td>0.10</td>
<td>0.0</td>
<td>0.96</td>
<td>0.9</td>
<td>0.00</td>
<td>0.59</td>
</tr>
<tr>
<td>tvuur</td>
<td>0.12</td>
<td>0.00</td>
<td>0.03</td>
<td>0.02</td>
<td>0.01</td>
<td>0.00</td>
<td>0.98</td>
</tr>
<tr>
<td>vcom</td>
<td>0.13</td>
<td>0.00</td>
<td>0.12</td>
<td>0.0</td>
<td>0.11</td>
<td>0.01</td>
<td>1.2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>vthuis</td>
<td>0.02</td>
<td>0.61</td>
<td>0.02</td>
<td>0.5</td>
<td>0.07</td>
<td>0.07</td>
<td>10.8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>vtsptech</td>
<td>0.04</td>
<td>0.25</td>
<td>0.04</td>
<td>0.2</td>
<td>-0.06</td>
<td>0.17</td>
<td>13.9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>vtcult</td>
<td>-0.29</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.29</td>
<td>0.0</td>
<td>-0.24</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>zeggeld</td>
<td>0.02</td>
<td>0.5</td>
<td>0.02</td>
<td>0.6</td>
<td>0.01</td>
<td>0.6</td>
<td>10.7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Meisjes vs jongens</td>
<td>-0.18</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.18</td>
<td>0.0</td>
<td>-0.16</td>
<td>0.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tso vs aso</td>
<td>-0.05</td>
<td>0.21</td>
<td>-0.06</td>
<td>0.1</td>
<td>-0.05</td>
<td>0.20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bso vs aso</td>
<td>0.11</td>
<td>0.01</td>
<td>0.08</td>
<td>0.0</td>
<td>0.08</td>
<td>0.07</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>leeftijd</td>
<td>0.02</td>
<td>0.64</td>
<td>0.02</td>
<td>0.6</td>
<td>0.00</td>
<td>0.89</td>
<td>13.7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>sespama</td>
<td>0.06</td>
<td>0.1</td>
<td>0.04</td>
<td>0.3</td>
<td>0.32</td>
<td>13.9 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>jwoa</td>
<td>-0.18</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.18</td>
<td>0.0</td>
<td></td>
<td>16.5 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Welke afzonderlijke vrijetijdsactiviteiten en welk bestedingspatroon samenhangt met een al dan niet negatieve beeldvorming van jeugdbewegingsjongeren, berekenen we op basis van een discriminantanalyse. Op basis van de vrijetijdsbesteding en het bestedingspatroon van jongeren kunnen we in 68% van de gevallen voorspellen of men positief of negatief staat tegenover jeugdbewegingsjongeren.

Jongeren die het minst negatief staan tegenover jeugdbewegingsjongeren onderscheiden zich van jongeren die wel een negatief beeld hebben van deze jongeren doordat ze vaker huiswerk maken, cursussen of les volgen in hun vrije tijd en vaker thuis helpen met tafel dekken, afruimen en afwassen. Ze gaan eveneens vaker naar culturele en muzikale activiteiten en nemen vaker een boek ter hand. Deze jongeren sparen vaker maar ze geven ook vaker geld uit aan cadeaus en gsm/sms.

Jongeren die een negatief beeld hebben van jeugdbewegingsjongeren houden zich in hun vrije tijd vaker bezig met het spelen van video- en computerspelletjes en rondhangen op straten en pleinen. Ze bowlen, biljarten en kicken vaker, ze gaan vaker uit naar dansings of discotheekken. Ze eten vaker op restaurant, in frituur of snackbar en gaan ook vaker naar de bioscoop. Wat de besteding van hun zakgeld betreft zien we dat deze jongeren het vaker uitgeven aan hun lief, computerspelletjes, internet en sigaretten (niet in tabel opgenomen).
### Tabel 51: Discriminantanalyse

<table>
<thead>
<tr>
<th>50% minst negatieve beeldvorming van JB-jongeren (centroïde=-0.435)</th>
<th>50% meest negatieve beeldvorming van JB-jongeren (centroïde=0.516)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>v78.1a freq: huiswerk maken -0.47</td>
<td>v78.22a freq: spelen van video- en computspelletjes 0.39</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.47a freq: naar theater of toneel gaan -0.35</td>
<td>v78.32a freq: rondhangen op straat, plein, 0.31</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.28a freq: schrijven, gedichten maken, corresponderen, dagboek bijhouden -0.28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.4a freq: cursussen, les volgen -0.26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v78.6a freq: tafel dekken, afruimen, afwassen -0.24</td>
<td>v78.43a freq: naar megadancing gaan 0.26</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.46a freq: naar muziekfestival gaan -0.23</td>
<td>v78.38a freq: bowling, biljart, darts, kickeren 0.23</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.50a freq: boeken lezen voor ontspanning -0.22</td>
<td>v78.41a freq: naar disco of danscafé gaan 0.23</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.45a freq: naar muziekoptreden, concert gaan -0.19</td>
<td>v78.13a freq: eten in resto, frituur, snackbar 0.23</td>
</tr>
<tr>
<td>v37.6 zakgeld: sparen -0.18</td>
<td>v37.18 zakgeld: andere 0.20</td>
</tr>
<tr>
<td>v78.48a freq: naar museum, tentoonstelling gaan -0.15</td>
<td>v37.17 zakgeld: life 0.17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>v78.39a freq: naar de film gaan 0.15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

67.7% juist geklasseerd; 66.6% van de minst negatieve houding; 66.6% van de meest neg houding

Wilks'lambda=0.82; eigenwaarde=0.23; canonische correlatie=0.43; p=0.00

### 2.6.5.5 Relatie tussen werken als jobstudent en werken als vrijwilliger in het jeugdwerk

Tabel 52 toont dat jongeren die een bij- of vakantiejob hebben vaker lid zijn van het jeugdwerk dan jongeren die niet bijverdienen. Er zijn meer dan dubbel zoveel jobstudenten die vrijwilligerswerk verrichten in het jeugdwerk (16%) dan niet-jobstudenten die organiserend lid zijn van het jeugdwerk (7%).

Ook jongeren die nooit tegen betaling werken engageren zich minder in het jeugdwerk dan jongeren die wel eens tegen betaling werken. Slechts zes procent van de jongeren die nooit tegen betaling werken is vrijwilliger in het jeugdwerk tegen ongeveer 13% van de jongeren wel eens tegen betaling werken.

We kunnen hieruit besluiten dat het hebben van een vakantiejob geen hindernis blijkt te zijn voor een engagement in het jeugdwerk, integendeel.
Het zou natuurlijk wel kunnen dat de periode van tewerkstelling een invloed heeft op vrijwilligerswerk. Dit is inderdaad het geval (Tabel 53). Met uitzondering van de weekends, werken organiserende leden van het jeugdwerk vaker tijdens alle periodes dan jongeren die geen vrijwilligerswerk verrichten in het jeugdwerk. 64% van de vrijwilligers werkt tijdens de zomervakantie tegen iets meer dan vier op tien jongeren die geen vrijwilligerswerk doen. Ook tijdens andere schoolvakanties werken jeugdwerkers vaker. Een vijfde van hen werkt tijdens andere vakanties tegen 7% van de niet-vrijwilligers. Er zijn bovendien dubbel zo veel vrijwilligers die het hele jaar door werken (12%) dan jongeren die geen vrijwilligerswerk doen in het jeugdwerk (6%).

Een bij- of vakantiejob is dus combineerbaar met een engagement in het jeugdwerk. Werken tijdens het weekend daarentegen is moeilijker te combineren.

Om de relatie tussen het werken als jobstudent en het werken als vrijwilliger in het jeugdwerk verder te onderzoeken, voeren we een hiërarchische latente klasse-analyse uit. Met deze techniek kunnen we op basis van de periodes waarin men kan werken, de frequentie waarmee men tegen betaling werkt en het al dan niet vrijwilliger zijn in het jeugdwerk, verschillende groepen jongeren onderscheiden. Binnen één groep zijn de jongeren zo homogeen mogelijk wat de onderzochte kenmerken betreft en onderling zijn de groepen zo heterogeen.
mogelijk. De modeselectie wijst uit dat het vierclustermodel een goede benadering is van de werkelijkheid (of de data) (voor technische details, zie bijlage 4.2).

De eerste cluster omvat de helft van de respondenten (50%). Deze jongeren hebben enkel tijdens de zomervakantie een vakantie- of bijjob en ze zijn vaker dan gemiddeld vrijwilliger in het jeugdwerk.

De tweede cluster die een kwart van de jongeren (26%) groepeert, kenmerkt zich door jongeren die zowel tijdens de zomervakantie werken, als in de weekends, als gedurende het hele schooljaar. De frequentie waarmee ze tegen betaling werken is dan ook vrij hoog. Leden van het jeugdwerk zijn in deze cluster lichtjes ondervertegenwoordigd.

De derde cluster omvat 18% van de jongeren. Het gaat om jongeren die weinig engagementen aangaan, zowel op het vlak van werken als op het gebied van vrijwilligerswerk.

Tenslotte vinden we 6% van de jongeren terug in de laatste cluster. Deze jongeren zijn zeer actief zowel qua werken als qua vrijwilligerswerk. Ze werken tijdens de zomervakanties, tijdens andere schoolvakanties en tijdens de weekends.

Ook naar achtergrondkenmerken zijn er verschillen tussen de clusters (Tabel 54 en Tabel 55). In de cluster met jeugdwerkers die enkel tijdens de zomervakantie een vakantiejob hebben, zijn de jongens en ASO-jongeren oververtegenwoordigd. De sociaal-economische status van hun ouders is bovendien iets hoger dan gemiddeld. In hun vrije tijd houden ze zich iets vaker dan gemiddeld bezig met sport, spel en technische hobby’s.

De groep jongeren die veel werkt en weinig vrijwilligerswerk verricht kenmerkt zich door een oververtegenwoordiging van meisjes en BSO-jongeren. In hun vrije
tijd maken ze vaak gebruik van het commerciële aanbod en nemen informele contacten met vrienden een centrale plaats in. Ze brengen ook veel tijd thuis door in het familiale en gezinsmilieu maar sport, spel en techniek kan hen niet bekoren.

In de groep jongeren die niet werkt en geen vrijwilligerswerk doet zijn de jongens lichtjes oververtegenwoordigd, alsook de 16-jarigen. De 18-jarigen zijn hier duidelijk in de minderheid. Hoewel alle onderwijsvormen evenredig vertegenwoordigd zijn in deze cluster, groeien deze jongeren op in de lagere sociale milieus. In hun vrije tijd doen ze zeker niet aan cultuurparticipatie en maken ze geen gebruik van het commerciële vrijetijdsaanbod. Ze houden daarentegen wel van sport, spel en techniek en brengen meer tijd dan gemiddeld door voor de televisie.

De kleine groep van zeer actieve jongeren kent een oververtegenwoordiging van BSO en TSO-jongeren alsook van de 17- en 18-jarigen. Qua vrijetijdsbesteding zijn zij de tegenpool van de vorige groep. Ze hebben een commerciële en informele vrijetijdsbesteding en doen vaak aan cultuurparticipatie. Sport, spel en technische hobby’s komen niet in hun agenda’s voor. Ook televisie kijken doen ze minder vaak dan gemiddeld.

**Tabel 55 Vrijetijdsbesteding en sociale achtergrond van de vier clusters**

<table>
<thead>
<tr>
<th>VT: vrienden en commercieel aanbod</th>
<th>VT: gezins en familiale milieu</th>
<th>VT: sport, spel en techniek</th>
<th>VT: cultuur en creatieve elingen</th>
<th>Aantal uren tv kijken</th>
<th>SES ouders (hoog=lage SES)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zomervakantie/jeugdwerk</td>
<td>0.30</td>
<td>-0.19</td>
<td>-0.01</td>
<td>0.15</td>
<td>2:15</td>
</tr>
<tr>
<td>zomervakantie, wkends/geen jw</td>
<td>0.66</td>
<td>0.09</td>
<td>-0.37</td>
<td>0.16</td>
<td>2:13</td>
</tr>
<tr>
<td>Passieve jongeren</td>
<td>-0.21</td>
<td>-0.15</td>
<td>0.03</td>
<td>-0.32</td>
<td>2:33</td>
</tr>
<tr>
<td>vakanties, wkends/jeugdwerk</td>
<td>0.80</td>
<td>-0.16</td>
<td>-0.35</td>
<td>0.58</td>
<td>2:04</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>0.33</td>
<td>-0.11</td>
<td>-0.12</td>
<td>0.09</td>
<td>2:17</td>
</tr>
<tr>
<td>η²</td>
<td>11.8***</td>
<td>1.6**</td>
<td>3.3***</td>
<td>4.4***</td>
<td>1.0*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**2.6.6 Eindmodel**

Het uiteindelijke model, waarbij gecontroleerd wordt voor geslacht, leeftijd, sociaal-economische status en onderwijsvorm toont aan dat jongeren die een bij-of vakantiejob hebben, meer gebruik maken van het commercieel aanbod in de vrije tijd. Dit hoeft echter geen bezwaar te zijn om vrijwilligerswerk uit te oefenen in het jeugdwerk. Integendeel zelfs. Er bestaat een positieve relatie tussen werken en vrijwilligerswerk, deelname aan het commerciële circuit is niet gerelateerd aan het al dan niet opnemen van vrijwilligerswerk in het jeugdwerk. Verder zien we in het model dat frequentie van huiswerk en vrijwilligerswerk niet
geassocieerd zijn. Het enige belemmerende is het aantal uren televisie dat gekeken wordt.

**Tabel 56** Gestandaardiseerde totale effecten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Van:</th>
<th>Bij- of vakantiejob</th>
<th>Commerciële VT</th>
<th>Zakgeld</th>
<th>Aantal uren tv kijken</th>
<th>Huiswerk</th>
<th>Vrijwilliger in jeugdwerk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SES ouders (hoog=lage SES)</td>
<td>-0.06</td>
<td>-0.01</td>
<td>0.12</td>
<td>0.15</td>
<td>-0.10</td>
<td>-0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>Meisje vs jongen</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.16</td>
<td>0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>BSO vs ASO</td>
<td>0.00</td>
<td>0.19</td>
<td>0.05</td>
<td>0.24</td>
<td>-0.38</td>
<td>-0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td>0.28</td>
<td>0.21</td>
<td>0.23</td>
<td>-0.09</td>
<td>-0.14</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Bij- of vakantiejob</td>
<td>0.00</td>
<td>0.21</td>
<td>-0.03</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.03</td>
<td>0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>Commerciële VT</td>
<td>0.00</td>
<td>0.21</td>
<td>0.27</td>
<td>0.02</td>
<td>-0.13</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>Zakgeld</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.09</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal uren tv kijken</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>-0.09</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Figuur 1** Eindmodel

In mpj02 is ook gevraagd bij die jongeren die vroeger lid waren van een vereniging, maar op het moment van de bevraging niet meer, wat de reden van afhaken was. De meest opgegeven reden is ‘geen tijd’ en ‘ik wou iets anders doen’. Opvallend is dat een aanzienlijk percentage opgeeft dat de begeleiding niet leuk was of dat ze zich niet langer thuis voelen in de organisatie. Te veel huiswerk is een reden van afhaken voor bijna 1 op 8 jongeren. Een keuze tussen verschillende verenigingen ligt aan de basis van 8% van de jongeren. Werken in de vrije tijd wordt slechts opgegeven door iets minder dan 5% van de jongeren.
### Tabel 57: Redenen van afhaken van jongeren die vroeger lid waren van een jeugdvereniging, maar nu niet meer (N=309)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Reden van afhaken</th>
<th>Percentage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Geen tijd</td>
<td>32.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik wou iets anders doen</td>
<td>31.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Andere reden</td>
<td>23.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Geen leuke begeleiding</td>
<td>17.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik voelde me er niet langer thuis</td>
<td>14.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Te veel huiswerk</td>
<td>11.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik moest kiezen tussen verschillende verenigingen</td>
<td>8.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>De leden zijn niet leuk</td>
<td>7.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik ken er niemand</td>
<td>5.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik werk in de vrije tijd</td>
<td>4.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik werd gepest</td>
<td>2.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik ben verhuisd</td>
<td>2.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Te duur</td>
<td>1.9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik moet thuis helpen</td>
<td>1.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik mocht niet meer van thuis</td>
<td>1.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Het is niets voor meisjes/jongens</td>
<td>0.6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 2.6.7 Samenvatting van de resultaten

Van alle bestanden is mpj02 het best geschikt om een antwoord te formuleren op de centrale vragen. Het bestand is gebaseerd op een vragenlijst afgenomen om de maatschappelijke participatie van jongeren in kaart te brengen. Het jeugdwerk is hier uitgebreid bevraagd, net zoals de vrijetijdsbestedingen van jongeren. Bovendien is het gebaseerd op een aselecte steekproef en zitten er voldoende cases in het bestand om multivariate analyses uit te voeren.

Volgens dit onderzoek werkt 58% van de 16- tot 18-jarigen. Een ietwat andere vraagstelling, namelijk betaald werk verrichten in de vrije tijd, levert een hogere schatting. Drie op vier jongeren werkt wel eens tegen betaling in hun vrije tijd, 2% doet dit zelfs dagelijks. De meeste jongeren (namelijk 77%) werkt tijdens de zomervakantie. Meer dan de helft werkt zelfs uitsluitend in de zomermaanden. Hoogstens 28% werkt ook nog eens tijdens het schooljaar, vooral in de weekends.

In dit onderzoek zijn er geen verschillen naargelang geslacht of onderwijsvorm wat algemene participatie aan betaald werk betreft. Toch is er een verschil naar periode van tewerkstelling. Vooral meisjes uit het BSO- en het TSO werken in het weekend, alsook jongeren uit lagere sociaal-economische groepen. De belangrijkste factor is echter leeftijd: hoe ouder, hoe vaker men vakantiewerk verricht of bijkust.

Omdat het jeugdwerk hier uitgebreid bevraagd is, kunnen we wel een aparte analyses maken voor jongeren die vrijwilligerswerk opnemen in het jeugdwerk. Meisjes, oudere leeftijdsgroepen, leerlingen die les volgen in het TSO en in het ASO (TSO zelfs meer dan ASO) en jongeren uit hogere sociale klassen zijn meer organiserend lid dan jongens, de jongere leeftijdsgroepen, leerlingen uit het BSO en jongeren uit lagere sociale klassen.

Ook in dit bestand vinden we niet dat studielast (hier in termen van frequentie huiswerk maken) een obstakel is voor vrijwilligerswerk. Regelmatisch huiswerk maken werkt niet remmend op het zich engageren in het jeugdwerk. Dit heeft
niet zozeer te maken met het huiswerk op zich, maar met het verschil in huiswerk maken tussen de onderwijsvormen: ASO-jongeren krijgen meer huiswerk, maar participeren ook vugger aan het jeugdwerk. BSO jongeren krijgen minder huiswerk en participeren minder aan het huiswerk. Zelfs binnen de groep van ASO-jongeren is huiswerk geen obstakel: degene die frequenter huiswerk maken zijn ook vaker organiserend lid in het jeugdwerk. Toch speelt huiswerk een rol in het afhaken van het jeugdwerk. Bijna één op acht van de jongeren die vroeger ooit eens lid was van het jeugdwerk, maar op het moment van de bevraging van geen enkele vereniging lid meer was, roept te veel huiswerk in als reden waarom men gestopt is met het verenigingsleven.

Een commerciële en informele vrijetijdsbesteding gaat gepaard met een negatieve beeldvorming over jongeren actief in het jeugdwerk. Toch impliceert dit niet dat jongeren actief in het jeugdwerk minder informele en commerciële vrijetijdsbestedingen hebben. Jongeren actief in het jeugdwerk combineren eerder elementen uit een commercieel en informeel patroon met cultuurparticipatie. Omdat jongeren actief in het jeugdwerk (zowel actieve als organiserende leden, maar vooral organiserende leden) ook interesse tonen voor cultuurparticipatie, hebben ze vooral een bredere vrijetijdsinvulling dan niet leden. Jongeren actief in het jeugdwerk, kijken wel minder televisie. Voor jongeren die afgehaakt hebben van het jeugdwerk, is het veranderen van interesses wel een belangrijk aspect. Bijna één op drie stelt dat ze afgehaakt hebben van het verenigingsleven omdat ze andere interesses kregen. Bijna 9% stelt zelfs dat de keuze tussen verenigingen onderling een reden voor afhaken was.


Werkende jongeren mogen dan misschien wel nood hebben aan een ruimere beurs omdat ze een bredere vrijetijdsbesteding hebben en een iets andere bestedingspatroon, maar ook op basis van dit onderzoek kunnen we niet stellen dat dit zich vertaalt in een minder engagement in het jeugdwerk. Integendeel, zelfs in gecontroleerde modellen blijft er een positief verband bestaan tussen bijklussen/vakantiewerk doen en vrijwilligerswerk in het jeugdwerk. Bovendien is er geen negatief verband tussen een informeel en commercieel vrijetijdspatroon en de hoeveelheid zakgeld enerzijds en het al dan niet verrichten van vrijwilligerswerk in het jeugdwerk anderzijds. Alleen het aantal uren televisie kijken is negatief geassocieerd met vrijwilligerswerk. Een andere aanwijzing is dat nog geen 5% van de jongeren die afgehaakt hebben van het jeugdwerk als reden opgeven dat ze gestopt zijn om te kunnen werken in hun vrije tijd. Dit is veel
minder dan andere redenen, zoals huiswerk, concurrentie met andere activiteiten/verenigingen, maar ook reden die rechtstreeks te maken hebben met de werking van het jeugdwerk zelf (begeleiding, andere leden, zich thuis voelen, pestgedrag).

Tenslotte blijkt er wel een groep jongeren te bestaan die vaker tijdens weekends en tijdens het schooljaar werkt. Deze groep heeft een iets kleinere kans om vrijwilligerswerk te verrichten in het jeugdwerk.
2.7 Sonar


De cohorte 1976 (op 23-jarige leeftijd) is vrij beperkt bevraagd over betaald werk tijdens de (voltijdse) studies:
- vakantiewerk / werk als jobstudent gedaan
- effectieve duur van dat werk (uren, dagen, weken, maanden)

Cohorten 78(23) en cohorten 80(23) zijn meer gedetailleerd bevraagd:
- het betaald werk tijdens de studies en de duurtijd is apart bevraagd voor tijdens het voltijds secundair onderwijs (vt so) en tijdens het hoger onderwijs (ho)
- bijkomende vraag naar de periode waarin hoofdzakelijk gewerkt werd (tijdens schooljaar of vakantie)


Onder studentenjob of vakantiewerk wordt verstaan: elke betaalde werkervaring tijdens de studies (ook bij familie), met uitzondering van a) stages tijdens de studies, b) de werkervaring tijdens het deeltijds beroepssecundair onderwijs (DBSO) of de middenstandsopleidingen (VIZO), en c) eventuele jobs tijdens de studies met een regulier arbeidscontract (als arbeider, bediende, ...).

Toelichting bij de duurtijd van het werken in studentenjobs tijdens de studies:
- de duur van het werken is bevraagd in aantal bestede uren, dagen, weken, of maanden, en voor de analyses omgerekend naar het totaal aantal uren (via de omrekeningsregels 1 maand = 4 weken, 1 week = 5 dagen, 1 dag = 8 uur).
- de relatieve duur werken is berekend als de totale duur gedeeld door het aantal jaren in het onderwijs (voltijds secundair - vanaf het schooljaar waarin men 15 wordt - of hoger onderwijs). Er stelt zich hier namelijk een « meet »probleem: wie langer in het onderwijs zit, heeft meer kans gehad om te werken tijdens de studies. Daarnaast is er ook een selectieve uitval: wie slechts heel kort in het onderwijs zit, gaat vaak door naar het deeltijds onderwijs (toch tot 18 jaar), maar kan in de SONAR data in feite geen werk tijdens de studies registreren. Op basis van het aantal gewerkte uren en het aantal jaren in het onderwijs is een relatieve duurmaat gecorreleerd die geïnterpreteerd kan worden als het gemiddeld aantal uren dat men werkte per
(school)jaar. Die relatieve duur varieert eveneens met de duur dat men in het onderwijs zit, maar dit verband lijkt eerder inhoudelijk verklaard te kunnen worden (met de duur in het onderwijs mogelijk een proxy voor het onderwijsniveau).

2.7.1 Wie werkt en wanneer volgens sonar?

In het secundair onderwijs bedraagt de participatiegraad 67,9%. De overgrote meerderheid (78,6%) werkt hoofdzakelijk tijdens de vakantie, 4,2% vooral gedurende het schooljaar en 17,2% gedurende beide periodes. Gecumuleerd werkt iets meer dan 1 op 5 (21,4%) tijdens het schooljaar en 95,8% tijdens de vakantieperiode. Gemiddeld werkten de respondenten 579 uren (ongeveer 3,6 maanden) tijdens de middelbare studies, of gemiddeld 132 uren (ruim drie volledige werkweken) per schooljaar.

In het hoger onderwijs (tot op 23-jarige leeftijd) ligt de participatiegraad hoger, namelijk op 77,9%. In het hoger onderwijs wordt ook iets meer tijdens het schooljaar gewerkt: zes procent van de jobstudenten werkt hoofdzakelijk tijdens het schooljaar, 71,4% tijdens de vakanties en 22,6% werkt tijdens zowel het schooljaar als de vakanties. Gecumuleerd betekent dit 28,6% tijdens het schooljaar en 94,0% tijdens de vakantie. Er wordt niet alleen door meer jongeren geparticipeerd, ze werken ook meer: gemiddeld 631 minuten (bijna vier volledige werkmaanden); 167 minuten (of ruim één maand) per schooljaar.

Werken tijdens de studies is veel meer een zaak van studenten in het hoger onderwijs dan in het secundair onderwijs; maar wie ooit hoger onderwijs begon (voor 23 jaar) blijkt ook in het secundair onderwijs al vaker gewerkt te hebben als jobstudent (zie ook profiel).

Zowel in het secundair als het hoger onderwijs wordt er opvallend weinig (hoofdzakelijk) enkel tijdens het schooljaar gewerkt, tenzij in combinatie met werk tijdens de vakanties. De totale participatiegraad tot op 23 jaar (inclusief de eerste cohorte) bedraagt 77.1%. Gemiddeld werkten de ondervraagden 823 uren (ruim 5 maanden) in totaal; of 123 minuten (3 weken) per schooljaar.

Tussen de leeftijd van 23 en 26 jaar klust de helft (49.9%) van de studenten bij. Dit participatiecijfer lijkt lager dan de vorige cijfers, maar heeft ook slechts betrekking op maximaal 3 schooljaren. Deze groep jobstudenten werkt opvallend vaker tijdens het schooljaar: 22,6% werkt hoofdzakelijk tijdens het schooljaar, 29,3% werkt vooral in de vakantieperiode, en bijna de helft (48,1%) werkt in beide periodes van het jaar. Dit maakt dat 70,7% van hen werkte tijdens het schooljaar, en ook nog eens 77,4% tijdens de vakantie. Van wie op die leeftijd nog (veelal hogere) studies volgt (20,5%), hebben de meesten wel

---

8In de eerste bevraging zijn er opvallend minder jobstudenten. Wellicht is er een onderschatting door de algemenere vraagstelling.
schoolvertraging opgelopen, of het gaat om studenten die een tweede studie begonnen.

2.7.2 Profielen vakantiewerk / werk als jobstudent

Tijdens het secundair onderwijs is de participatiegraad hoger voor wie uiteindelijk hoger onderwijs volgde (71,4% tegenover 62,3% van de personen die geen hoger onderwijs aanvatten). Het verschil in participatie tussen jongens en meisjes is klein, behalve voor werken tijdens het schooljaar: meisjes werken meer tijdens het schooljaar. Jongeren uit het ASO en TSO werken meer; net zoals jongeren die een schoolse achterstand hebben opgebouwd. Hoe hoger de opleiding van moeder, hoe meer men werkt. Jongeren waarvan de vader arbeider of ambtenaar is, beweren iets meer als jobstudent gewerkt te hebben tijdens hun secundaire schoolcarrière.

TABEL 58: VAKANTIEWERK OF WERKEN ALS JOBSTUDENT TIJDENS DE STUDIES IN HET (VOLTIJDSE) SECUNDAIR ONDERWIJS (GEWOGEN); MET STERRETJES SIGNIFICANTIE NIVEAU VAN CHI² AANGEGEVEN (ONGEWOGEN)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Waarvan:</th>
<th>Proportie gewerkt</th>
<th>% tijdens schooljaar</th>
<th>% tijdens vakantie</th>
<th>Gemiddelde(totaal) duur</th>
<th>Gemiddelde duur per schooljaar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Geslacht (N=5994)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Man</td>
<td>0,69</td>
<td>0,19</td>
<td>0,96</td>
<td>614</td>
<td>139</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrouw</td>
<td>0,66</td>
<td>0,23</td>
<td>0,96</td>
<td>542</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsvorm (N=5974)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bso</td>
<td>0,62</td>
<td>0,28</td>
<td>0,94</td>
<td>714</td>
<td>161</td>
</tr>
<tr>
<td>Tso</td>
<td>0,74</td>
<td>0,23</td>
<td>0,97</td>
<td>627</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td>Aso</td>
<td>0,58</td>
<td>0,16</td>
<td>0,96</td>
<td>464</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>Schoolachterstand in so (N=5982)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geen</td>
<td>0,65</td>
<td>0,18</td>
<td>0,96</td>
<td>522</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td>Wel</td>
<td>0,75</td>
<td>0,28</td>
<td>0,95</td>
<td>713</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>Opleidingsniveau moeder (N=5555)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>max lager secundair</td>
<td>0,64</td>
<td>0,26</td>
<td>0,95</td>
<td>640</td>
<td>153</td>
</tr>
<tr>
<td>hoger secundair</td>
<td>0,72</td>
<td>0,20</td>
<td>0,96</td>
<td>580</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>hoger onderwijs</td>
<td>0,70</td>
<td>0,17</td>
<td>0,96</td>
<td>470</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>Beroepscategorie vader (N=5387)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeider</td>
<td>0,58</td>
<td>0,25</td>
<td>0,95</td>
<td>649</td>
<td>157</td>
</tr>
<tr>
<td>Bediende</td>
<td>0,75</td>
<td>0,18</td>
<td>0,96</td>
<td>523</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>Ambtenaar</td>
<td>0,70</td>
<td>0,16</td>
<td>0,98</td>
<td>555</td>
<td>157</td>
</tr>
<tr>
<td>Zelfstandige</td>
<td>0,60</td>
<td>0,24</td>
<td>0,95</td>
<td>598</td>
<td>139</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabel 59: Multivariaat: Logistische regressies (ongewogen): B, significantieniveaus, $R^2$

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Werken</th>
<th>Tijdens schooljaar</th>
<th>Tijdens vakantie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Intercept</td>
<td>-1,64</td>
<td>*** -1,06</td>
<td>*** 2,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsvorm</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TSO (t/gover BSO)</td>
<td>0,43</td>
<td>*** -0,16</td>
<td>0,60 *</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO (t/gover BSO)</td>
<td>0,38</td>
<td>*** -0,51</td>
<td>*** 0,36</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal jaren in vt so</td>
<td>0,50</td>
<td>*** 0,03</td>
<td>0,18 °</td>
</tr>
<tr>
<td>Schoolvertraging in vt so</td>
<td>-0,10</td>
<td>0,49 *** -0,60 **</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mannen (t/gover vrouwen)</td>
<td>0,08</td>
<td>-0,39 *** -0,01</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Opleidingsniveau moeder (ref.: lager geschoold)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hoger secundair</td>
<td>0,16</td>
<td>* -0,14</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>0,08</td>
<td>-0,11</td>
<td>-0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Beroepscategorie vader (ref.: arbeider)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bediende</td>
<td>0,09</td>
<td>-0,20 °</td>
<td>0,15</td>
</tr>
<tr>
<td>Ambtenaar</td>
<td>-0,09</td>
<td>-0,34 **</td>
<td>0,82 **</td>
</tr>
<tr>
<td>Zelfstandige</td>
<td>-0,52</td>
<td>*** 0,13</td>
<td>-0,11</td>
</tr>
<tr>
<td>$R^2$ (Nagelkerke)</td>
<td>1%</td>
<td>3%</td>
<td>1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*** $p<0,001$, ** $p<0,01$, * $p<0,05$, ° $p<0,1$

Er lijkt iets dubbel aan de hand (zowel in het secundair als in het hoger onderwijs). Enerzijds wordt in de hogere sociale milieus vaker vakantiewerk of werk als jobstudent gedaan. Anderzijds lijkt de hoeveelheid die gewerkt wordt tijdens de studies (in aantal uren per schooljaar; als men werkt) of de periode tijdens het schooljaar wel “logisch” verband te houden met de sociaal-economische achtergrond. Er wordt namelijk meer uren en vaker tijdens het schooljaar gewerkt door jongeren die het mogelijk financieel meer nodig hebben. Ook personen met een moeilijkere schoolloopbaan (bissen/schoolvertraging) hebben duidelijk vaker (aandeel) en meer tijdens het schooljaar gewerkt (maar niet meer uren).
Wat verschillen in de duur van het werken tijdens de studies betreft, blijkt in het secundair onderwijs de sociaal-economische status van de ouders belangrijk, terwijl in het hoger onderwijs veeleer nog enkel de eigen schoolloopbaan van invloed blijkt.

2.7.3 Vrijwilligerswerk / verenigingsleven

57% van de ondervraagde jongeren is lid van een vereniging, waarvan 43% een leidinggevende positie innemen binnen een vereniging. Dertien procent doet aan vrijwilligerswerk.

TABEL 62: PROPORTIES LID VAN VERENIGING, BESTUURSLID VERENIGING, EN VRIJWILLIGERSWERK (GEWOGEN); MET STERRETTJES SIGNIFICANTIE-LEVEL VAN CHI² AANGEGEVEN (ONGEWOGEN)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Lid van een vereniging</th>
<th>Leidersfunctie in vereniging (of gewoon lid)</th>
<th>Onbetaald vrijwilligerswerk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Geslacht (N=8996)</strong></td>
<td>**</td>
<td>**</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Man</td>
<td>0,67</td>
<td>0,41</td>
<td>0,13</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrouw</td>
<td>0,47</td>
<td>0,45</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Onderwijsvorm sec.ond. (N=8958)</strong></td>
<td>**</td>
<td>**</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Bso</td>
<td>0,40</td>
<td>0,28</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tso</td>
<td>0,58</td>
<td>0,43</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>Aso</td>
<td>0,67</td>
<td>0,49</td>
<td>0,17</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Schoolachterstand in sec.ond. (N=8959)</strong></td>
<td>**</td>
<td>**</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Geen</td>
<td>0,57</td>
<td>0,44</td>
<td>0,14</td>
</tr>
<tr>
<td>Wel</td>
<td>0,56</td>
<td>0,51</td>
<td>0,10</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Type hoger onderwijs (N=5453)</strong></td>
<td>**</td>
<td>**</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Nooit geslaagd</td>
<td>0,58</td>
<td>0,42</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>HoBu één cyclus</td>
<td>0,66</td>
<td>0,51</td>
<td>0,18</td>
</tr>
<tr>
<td>HoBu twee cyclus</td>
<td>0,69</td>
<td>0,51</td>
<td>0,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Universiteit</td>
<td>0,72</td>
<td>0,52</td>
<td>0,20</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Bisjaar in hoger ond. (N=5451)</strong></td>
<td>**</td>
<td>**</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Geen</td>
<td>0,62</td>
<td>0,48</td>
<td>0,16</td>
</tr>
<tr>
<td>Wel</td>
<td>0,69</td>
<td>0,51</td>
<td>0,18</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Opleidingsniveau moeder (N=8996)</strong></td>
<td>**</td>
<td>**</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Max. lager secundair</td>
<td>0,48</td>
<td>0,36</td>
<td>0,90</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoger secundair</td>
<td>0,61</td>
<td>0,42</td>
<td>0,13</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoger onderwijs</td>
<td>0,71</td>
<td>0,53</td>
<td>0,20</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Beroepscategorie vader (N=8996)</strong></td>
<td>**</td>
<td>**</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeider</td>
<td>0,48</td>
<td>0,34</td>
<td>0,90</td>
</tr>
<tr>
<td>Bediende</td>
<td>0,65</td>
<td>0,47</td>
<td>0,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Ambtenaar</td>
<td>0,63</td>
<td>0,47</td>
<td>0,14</td>
</tr>
<tr>
<td>Zelfstandige</td>
<td>0,59</td>
<td>0,46</td>
<td>0,13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mannen rapporteren meer lid te zijn van een vereniging, terwijl vrouwen meer een leidinggevende positie binnen een vereniging opnemen. Jongeren uit het ASO participeren meer dan jongeren uit het TSO, die op hun beurt meer participeren dan leerlingen uit het BSO. Het verschil tussen ASO en TSO wat leidinggevende posities in een vereniging betreft, is echter minder uitgesproken. Jongeren die een bisjaar hebben opgelopen in het hoger onderwijs, zijn vaker lid van een vereniging, nemen meer een leidingfunctie op en doen meer aan vrijwilligerswerk.
Jongeren uit hoger opgeleide milieus of waarvan de vader bediende of ambtenaar is, participeren meer aan het verenigingsleven.

**TABEL 63: MULTIVARIAT: LOGISTISCHE REGRESSIES (ONGEWOGEN): B, SIGNIFICANTIENIVEAUS, R² (TOTALE GROEP)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Lid vereniging</th>
<th>Indien lid: bestuurslid?</th>
<th>Vrijwilligerswerk</th>
<th>B, SIGNIFICANTIENIVEAUS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Intercept</td>
<td>-1,57</td>
<td>*** -1,47</td>
<td>*** -3,56</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijsvorm</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TSO (tgover BSO)</td>
<td>0,53</td>
<td>*** 0,54</td>
<td>*** 0,59</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>ASO (tgover BSO)</td>
<td>0,93</td>
<td>*** 0,67</td>
<td>*** 0,84</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal jaren in vt so</td>
<td>0,14</td>
<td>*** 0,12</td>
<td>** 0,15</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Schoolvertraging in vt so</td>
<td>-0,25</td>
<td>*** -0,14</td>
<td>*** -0,34</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Mannen (tgover vrouwen)</td>
<td>0,91</td>
<td>*** -0,13</td>
<td>* 0,13</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Opleidingsniveau moeder (ref: lager geschoold)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hoger secundair</td>
<td>0,27</td>
<td>*** 0,06</td>
<td>0,24</td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>hoger onderwijs</td>
<td>0,50</td>
<td>*** 0,39</td>
<td>*** 0,56</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Beroepscategorie vader (ref: arbeider)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bediende</td>
<td>0,26</td>
<td>*** 0,20</td>
<td>* 0,33</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Ambtenaar</td>
<td>0,25</td>
<td>*** 0,26</td>
<td>** 0,22</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Zelfstandige</td>
<td>0,16</td>
<td>* 0,21</td>
<td>* 0,13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R² (Nagelkerke)</td>
<td>10%</td>
<td>3%</td>
<td>3%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*** p<0,001, ** p<0,01, * p<0,05, ° p<0,1

**TABEL 64: MULTIVARIAT: LOGISTISCHE REGRESSIES (ONGEWOGEN): B, SIGNIFICANTIENIVEAUS, R² (GROEP DIE Ooit HOGER ONDERWIJS VOLGDE)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Lid vereniging</th>
<th>Indien lid: bestuurslid?</th>
<th>Vrijwilligerswerk</th>
<th>B, SIGNIFICANTIENIVEAUS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Intercept</td>
<td>-0,61</td>
<td>*** -0,47</td>
<td>*** -2,34</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Type onderwijs</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>HoBu één cyclus</td>
<td>0,21</td>
<td>° 0,33</td>
<td>° 0,60</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>HoBu twee cycli</td>
<td>-0,08</td>
<td>0,25</td>
<td>0,44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Universiteit</td>
<td>0,18</td>
<td>0,30</td>
<td>0,73</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal jaren in hoger ond.</td>
<td>0,10</td>
<td>° 0,01</td>
<td>-0,08</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schoolvertraging in hoger ond.</td>
<td>0,05</td>
<td>0,12</td>
<td>0,18</td>
<td>°</td>
</tr>
<tr>
<td>Mannen (tgover vrouwen)</td>
<td>0,86</td>
<td>*** -0,09</td>
<td>0,17</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Opleidingsniveau moeder (ref: lager geschoold)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hoger secundair</td>
<td>0,27</td>
<td>*** -0,09</td>
<td>0,18</td>
<td>°</td>
</tr>
<tr>
<td>hoger onderwijs</td>
<td>0,47</td>
<td>*** 0,19</td>
<td>* 0,48</td>
<td>***</td>
</tr>
<tr>
<td>Beroepscategorie vader (ref: arbeider)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bediende</td>
<td>0,19</td>
<td>° 0,12</td>
<td>0,25</td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Ambtenaar</td>
<td>0,19</td>
<td>° 0,18</td>
<td>° 0,17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zelfstandige</td>
<td>0,07</td>
<td>0,18</td>
<td>0,02</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R² (Nagelkerke)</td>
<td>6%</td>
<td>1%</td>
<td>1%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**2.7.4 Is werken als jobstudent/vakantiewerk belemmering voor vrijwilligerswerk?**

Wie tijdens de studies werkt, is vaker lid van een vereniging. Dit geldt zowel voor werken tijdens de studies in het voltijds secundair onderwijs als het hoger onderwijs. Er is eveneens een positief verband met het uitvoeren van onbetaald vrijwilligerswerk. In essentie is er dus weinig sprake van een belemmering.
Er is een positief verband tussen lidmaatschap van een vereniging, vrijwilligerswerk en leidinggevende functie in een vereniging enerzijds en gewerkt tijdens het secundair onderwijs én gewerkt tijdens het hoger onderwijs anderzijds, ook als we controleren voor de profielkenmerken van de verenigingsparticipanten.

Wel maakt het een verschil uit wanneer men werkt tijdens de studies: tijdens het schooljaar of louter tijdens de vakantie. Werken tijdens de vakantie is bevorderlijk voor deelname aan het verenigingsleven; werken tijdens het schooljaar vormt eventueel een belemmering om lid te zijn van een vereniging, maar niet noodzakelijk voor het verrichten van onbetaald vrijwilligerswerk (in het secundair onderwijs wel, in het hoger onderwijs niet). Op het al dan niet invullen van een bestuursfunctie als men lid is van een vereniging heeft het werken tijdens de studies geen significante invloed.

### Tabel 65: Verband tussen lidmaatschap vereniging, leidersfunctie en onbetaald vrijwilligerswerk met werken als jobstudent/vakantiewerk

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Lid van een vereniging</th>
<th>Leidersfunctie in vereniging (of gewoon lid)</th>
<th>Onbetaald vrijwilligerswerk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gewerkt tijdens vt so (N=5993)</td>
<td>***</td>
<td></td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,59</td>
<td>0,44</td>
<td>0,13</td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,47</td>
<td>0,40</td>
<td>0,11</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewerkt tijdens ho (N=3652)</td>
<td>***</td>
<td></td>
<td>**</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,67</td>
<td>0,50</td>
<td>0,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,57</td>
<td>0,46</td>
<td>0,13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabel 66: Verband tussen lidmaatschap vereniging, leidersfunctie en onbetaald vrijwilligerswerk met periode van tewerkstelling als jobstudent/vakantiewerk

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Lid van een vereniging</th>
<th>Leidersfunctie in vereniging (of gewoon lid)</th>
<th>Onbetaald vrijwilligerswerk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gewerkt tijdens vt so (N=4064)</td>
<td>***</td>
<td></td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>In het schooljaar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,51</td>
<td>0,41</td>
<td>0,11</td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,62</td>
<td>0,45</td>
<td>0,13</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens de vakantie</td>
<td>*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,60</td>
<td>0,44</td>
<td>0,13</td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,49</td>
<td>0,45</td>
<td>0,10</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewerkt tijdens ho (N=2844)</td>
<td>**</td>
<td></td>
<td>*</td>
</tr>
<tr>
<td>In het schooljaar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,63</td>
<td>0,48</td>
<td>0,18</td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,69</td>
<td>0,50</td>
<td>0,15</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens de vakantie</td>
<td>***</td>
<td></td>
<td>°</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,68</td>
<td>0,50</td>
<td>0,18</td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,50</td>
<td>0,44</td>
<td>0,12</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.7.5 Samenvatting van de resultaten

De SONAR-gegevens verschillen aanzienlijk van de andere databestanden. In dit onderzoek zijn de respondenten op 23-jarige leeftijd retrospektief bevraagd over hun vakantiewerk of werk als jobstudent in de loop van hun voltijdse studies (zowel secundair onderwijs als hoger onderwijs) en dan nog eens op 26-jarige leeftijd over de periode tussen 23 jaar en 26 jaar. De referentieperiode voor werken als jobstudent is in dit onderzoek dus anders dan de referentieperiode uit de vorige onderzoeken. In de vorige drie databestanden werd er uitdrukkelijk gepeild naar werken als jobstudent gedurende het jaar voorafgaand aan de afname van de enquête.

Dit vertaalt zich ook in de participatiecijfers: 67,9% van de 23-jarigen heeft ooit wel eens vakantiewerk gedaan of bijgeklust. De overgrote meerderheid (78,6%) werkt hoofdzakelijk tijdens de vakantie, iets meer dan 1 op 5 werkt ook tijdens het schooljaar. In het hoger onderwijs (tot op 23-jarige leeftijd) ligt de participatiegraad hoger, namelijk op 77,9%. Ook hier wordt iets meer tijdens het schooljaar gewerkt: 71,4% werkt tijdens de vakanties en 28,6% werkt wel eens tijdens het schooljaar. Er wordt niet alleen door meer jongeren geparticipeerd, ze presteren ook meer uren. De totale participatiegraad tot op 23 jaar (inclusief de eerste cohorte) bedraagt 77.1%⁹. Tussen de leeftijd van 23 en 26 jaar klust de helft (49.9%) van de studenten bij. Dit participatiecijfer lijkt lager dan de vorige cijfers, maar heeft ook slechts betrekking op maximaal 3 schooljaren. Deze groep jobstudenten werkt opvallend vaker tijdens het schooljaar. Bijna de helft werkt zowel tijdens de zomermånaden als tijdens het schooljaar.


Zowel in het secundair als in het hoger onderwijs wordt er meer gewerkt in de hogere sociale milieu. Jongeren die het mogelijk financieel meer nodig hebben werken vaker tijdens het schooljaar en doen meer uren. Ook personen met een moeilijker schoolloopbaan (bissen/schoolvertraging) hebben duidelijk vaker (aandeel) en meer tijdens het schooljaar gewerkt (maar niet meer uren).

⁹ In de eerste bevraging zijn er opvallend minder jobstudenten. Wellicht is er een onderschatting door de algemenere vraagstelling.
Wat het profiel van de verenigingsparticipanten betreft, stellen mannen meer lid te zijn van een vereniging, terwijl vrouwen meer een leidinggevende positie binnen een vereniging opnemen. Jongeren uit het ASO participeren meer dan jongeren uit het TSO, die op hun beurt meer participeren dan leerlingen uit het BSO. Het verschil tussen ASO en TSO wat leidinggevende posities in een vereniging betreft, is echter minder uitgesproken. Jongeren die een bijjaar hebben opgelopen in het hoger onderwijs, zijn vaker lid van een vereniging, nemen meer een leidingfunctie op en doen meer aan vrijwilligerswerk. Jongeren uit hoger opgeleide milieus of waarvan de vader bediende of ambtenaar is, participeren meer aan het verenigingsleven.

Tenslotte vinden we ook in dit onderzoek geen aanwijzingen voor een mogelijke conflict tussen betaald en onbetaald werk. Er is een positief verband tussen lidmaatschap van een vereniging, vrijwilligerswerk en leidinggevende functie in een vereniging enerzijds en gewerkt tijdens het secundair onderwijs én gewerkt tijdens het hoger onderwijs anderzijds, ook als we controleren voor de profielkenmerken van de leden van een vereniging. Werken tijdens de vakantie is bevorderlijk voor deelname aan het verenigingsleven; werken tijdens het schooljaar vormt eventueel een belemmering om lid te zijn van een vereniging, maar niet noodzakelijk voor het verrichten van onbetaald vrijwilligerswerk. Op het al dan niet invullen van een bestuursfunctie van een vereniging heeft het werken tijdens de studies geen significante invloed.
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4 Bijlagen

4.1 Bijlagen APS99

4.1.1 Clusters op tewerkstellingsperiode

TABEL 67: MODELVERGELIJKING

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>LL</th>
<th>BIC(LL)</th>
<th>AIC(LL)</th>
<th>Npar</th>
<th>L²</th>
<th>Df</th>
<th>p-value</th>
<th>Class.Err.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-Cluster</td>
<td>123,8190</td>
<td>269,9097</td>
<td>257,6380</td>
<td>5</td>
<td>45,0245</td>
<td>26</td>
<td>0,012</td>
<td>0,0000</td>
</tr>
<tr>
<td>2-Cluster</td>
<td>111,6225</td>
<td>272,2427</td>
<td>245,2449</td>
<td>11</td>
<td>20,6314</td>
<td>20</td>
<td>0,42</td>
<td>0,0466</td>
</tr>
<tr>
<td>3-Cluster</td>
<td>107,2274</td>
<td>290,1787</td>
<td>248,4548</td>
<td>17</td>
<td>11,8413</td>
<td>14</td>
<td>0,62</td>
<td>0,0193</td>
</tr>
<tr>
<td>4-Cluster</td>
<td>104,9748</td>
<td>312,3996</td>
<td>255,9496</td>
<td>23</td>
<td>7,3362</td>
<td>8</td>
<td>0,50</td>
<td>0,0541</td>
</tr>
<tr>
<td>5-Cluster</td>
<td>104,4254</td>
<td>338,0269</td>
<td>266,8509</td>
<td>29</td>
<td>6,2374</td>
<td>2</td>
<td>0,044</td>
<td>0,3875</td>
</tr>
</tbody>
</table>

TABEL 68: PROFIELSCHEETS VAN DE TWEE CLUSTERS

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Cluster1</th>
<th>Cluster2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Clustergrootte</td>
<td>0,8367</td>
<td>0,1633</td>
</tr>
<tr>
<td>Variabele</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zomervakantie</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,0008</td>
<td>0,6364</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,9992</td>
<td>0,3636</td>
</tr>
<tr>
<td>Andere vakantie</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,9128</td>
<td>0,8773</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,0872</td>
<td>0,1227</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens weekends</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,9192</td>
<td>0,3458</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,0808</td>
<td>0,6542</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens hele schooljaar</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,9747</td>
<td>0,7735</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,0253</td>
<td>0,2265</td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Neen</td>
<td>0,9996</td>
<td>0,8584</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>0,0002</td>
<td>0,1416</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.1.2 Tijdsdruk

TABEL 69: TIJDSDRUK: FREQUENTIES (PERCENTAGES)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>-</th>
<th>+/-</th>
<th>+</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ik kom in mijn vrije tijd niet toe aan de dingen die ik graag zou doen</td>
<td>45,8</td>
<td>20,8</td>
<td>33,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik moet in mijn vrije tijd rekening houden met anderen</td>
<td>60,7</td>
<td>16,7</td>
<td>22,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik kan me moeilijk ontspannen in mijn vrije tijd</td>
<td>92,9</td>
<td>3,6</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik heb veel vrije tijd</td>
<td>85,6</td>
<td>11,4</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Als ik vrij ben, zijn veel voorzieningen gesloten</td>
<td>73,9</td>
<td>15,8</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Het kost me veel moeite om mijn vrije tijd te plannen</td>
<td>78,6</td>
<td>11,3</td>
<td>10,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Er zijn zoveel dingen die ik wil</td>
<td>40,5</td>
<td>26,2</td>
<td>33,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mijn vrije tijd is versnipperd</td>
<td>63,7</td>
<td>25,0</td>
<td>11,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabel 70: Tijdssduik: ladingen en Cronbach’s alpha

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Lading</th>
<th>Alpha</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ik kom in mijn vrije tijd niet toe aan de dingen die ik graag zou doen</td>
<td>.72</td>
<td>.718</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik moet in mijn vrije tijd rekening houden met anderen</td>
<td>.67</td>
<td>.743</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik kan me moeilijk ontspannen in mijn vrije tijd</td>
<td>.47</td>
<td>.781</td>
</tr>
<tr>
<td>Ik heb veel vrije tijd</td>
<td>.17</td>
<td>.741</td>
</tr>
<tr>
<td>Als ik vrij ben, zijn veel voorzieningen gesloten</td>
<td>.31</td>
<td>.756</td>
</tr>
<tr>
<td>Het kost me veel moeite om mijn vrije tijd te plannen</td>
<td>.67</td>
<td>.763</td>
</tr>
<tr>
<td>Er zijn zoveel dingen die ik wil</td>
<td>.59</td>
<td>.718</td>
</tr>
<tr>
<td>Mijn vrije tijd is versnipperd</td>
<td>.60</td>
<td>.743</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigenwaarde</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Verklareerde variantie</td>
<td>3.09</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cronbach’s Alpha (zonder ik heb veel vrije tijd &amp; als ik vrij ben zijn voorzieningen gesloten)</td>
<td>.785</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 4.1.3 Legitieme en populaire cultuur

#### Tabel 71: Structuurmatrix op vrijetijdsactiviteiten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Legitieme cultuur</th>
<th>Populaire cultuur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gebouwen/monumenten in buitenland</td>
<td>.696</td>
<td>-.316</td>
</tr>
<tr>
<td>museum/tentoonstelling in België</td>
<td>.623</td>
<td>-.250</td>
</tr>
<tr>
<td>Cabaretier/kleinkunst</td>
<td>.615</td>
<td>.083</td>
</tr>
<tr>
<td>museum/tentoonstelling in buitenland</td>
<td>.588</td>
<td>-.219</td>
</tr>
<tr>
<td>archeologische site in buitenland</td>
<td>.585</td>
<td>-.125</td>
</tr>
<tr>
<td>Toneelstuk (professioneel)</td>
<td>.567</td>
<td>-.010</td>
</tr>
<tr>
<td>opera of klassieke muziek (professionele groep)</td>
<td>.563</td>
<td>-.065</td>
</tr>
<tr>
<td>ballet of dans (professioneel)</td>
<td>.558</td>
<td>.004</td>
</tr>
<tr>
<td>ballet of dans (amateur)</td>
<td>.552</td>
<td>.165</td>
</tr>
<tr>
<td>pop/rock/folk/jazzconcert</td>
<td>.519</td>
<td>.374</td>
</tr>
<tr>
<td>gebouwen/monumenten in België</td>
<td>.517</td>
<td>-.303</td>
</tr>
<tr>
<td>lezing of voordracht</td>
<td>.501</td>
<td>.157</td>
</tr>
<tr>
<td>archeologische site in België</td>
<td>.481</td>
<td>-.121</td>
</tr>
<tr>
<td>toneelstuk (amateur)</td>
<td>.479</td>
<td>.031</td>
</tr>
<tr>
<td>opera of klassieke muziek (amateurgroep)</td>
<td>.475</td>
<td>-.061</td>
</tr>
<tr>
<td>Multimediaspektakel</td>
<td>.449</td>
<td>.236</td>
</tr>
<tr>
<td>pop/rock/folk/jazzfestival</td>
<td>.445</td>
<td>.314</td>
</tr>
<tr>
<td>literaire avond</td>
<td>.417</td>
<td>.097</td>
</tr>
<tr>
<td>operafestival of klassiek festival</td>
<td>.370</td>
<td>.001</td>
</tr>
<tr>
<td>een beurs of salon</td>
<td>.356</td>
<td>.073</td>
</tr>
<tr>
<td>Restaurant</td>
<td>.203</td>
<td>.153</td>
</tr>
<tr>
<td>Casino</td>
<td>.091</td>
<td>.088</td>
</tr>
<tr>
<td>Fuif</td>
<td>.232</td>
<td>.643</td>
</tr>
<tr>
<td>Cafébezoek</td>
<td>.369</td>
<td>.544</td>
</tr>
<tr>
<td>bowling/biljart/darts</td>
<td>-.071</td>
<td>.536</td>
</tr>
<tr>
<td>dancing/discotheek</td>
<td>.092</td>
<td>.470</td>
</tr>
<tr>
<td>frituur/fastfood</td>
<td>-.018</td>
<td>.448</td>
</tr>
<tr>
<td>bossen of natuurgebied</td>
<td>-.166</td>
<td>-.374</td>
</tr>
<tr>
<td>Sportwedstrijd</td>
<td>-.126</td>
<td>.363</td>
</tr>
<tr>
<td>Bioscoopbezoek</td>
<td>.147</td>
<td>.347</td>
</tr>
<tr>
<td>Demonstratieavond</td>
<td>.185</td>
<td>.207</td>
</tr>
<tr>
<td>Cybercafé</td>
<td>-.020</td>
<td>.184</td>
</tr>
<tr>
<td>de markt</td>
<td>-.004</td>
<td>.141</td>
</tr>
<tr>
<td>bingo of lotterijavond</td>
<td>-.028</td>
<td>.049</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.1.4 Relatie periode van tewerkstelling en ai dan niet actief/organiserend lid jeugdwerk

Tabel 72: Profielschets van de twee oorspronkelijke clusters werende studenten en hun kans op actief of organiserend lidmaatschap.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indicatoren</th>
<th>Cluster1</th>
<th>Cluster2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zomervakantie</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neen</td>
<td>0.0010</td>
<td>0.6033</td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>0.9990</td>
<td>0.3967</td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde</td>
<td>1.9990</td>
<td>1.3967</td>
</tr>
<tr>
<td>Andere vakanties</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neen</td>
<td>0.9114</td>
<td>0.8560</td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>0.0886</td>
<td>0.1440</td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde</td>
<td>1.0886</td>
<td>1.1440</td>
</tr>
<tr>
<td>Weekends</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neen</td>
<td>0.9355</td>
<td>0.3429</td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>0.0645</td>
<td>0.6571</td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde</td>
<td>1.0645</td>
<td>1.6571</td>
</tr>
<tr>
<td>Hele schooljaar</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neen</td>
<td>0.9739</td>
<td>0.7790</td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>0.0261</td>
<td>0.2210</td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde</td>
<td>1.0261</td>
<td>1.2210</td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neen</td>
<td>0.9998</td>
<td>0.8658</td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>0.0002</td>
<td>0.1342</td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde</td>
<td>1.0002</td>
<td>1.1342</td>
</tr>
<tr>
<td>Actief/organiserend lid</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neen</td>
<td>0.8043</td>
<td>0.7945</td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>0.1957</td>
<td>0.2055</td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde</td>
<td>0.1957</td>
<td>0.2055</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.2 Bijlagen MPJ02

Tabel 73: Modelselectie - LatentGold

<table>
<thead>
<tr>
<th>Clusterniveau</th>
<th>LL</th>
<th>BIC(LL)</th>
<th>Npar</th>
<th>L²</th>
<th>df</th>
<th>p-value</th>
<th>Class.Err</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-Cluster</td>
<td>-3644.6</td>
<td>7351.5</td>
<td>9.0</td>
<td>605.2</td>
<td>246.0</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2-Cluster</td>
<td>-3486.6</td>
<td>7091.0</td>
<td>17.0</td>
<td>289.3</td>
<td>238.0</td>
<td>0.01</td>
<td>0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>3-Cluster</td>
<td>-3456.9</td>
<td>7086.9</td>
<td>25.0</td>
<td>229.8</td>
<td>230.0</td>
<td>0.49</td>
<td>0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>4-Cluster</td>
<td><strong>-3424.0</strong></td>
<td><strong>7076.6</strong></td>
<td><strong>33.0</strong></td>
<td><strong>164.0</strong></td>
<td><strong>222.0</strong></td>
<td><strong>1.00</strong></td>
<td><strong>0.21</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>5-Cluster</td>
<td>-3413.3</td>
<td>7110.6</td>
<td>41.0</td>
<td>142.6</td>
<td>214.0</td>
<td>1.00</td>
<td>0.22</td>
</tr>
<tr>
<td>6-Cluster</td>
<td>-3407.4</td>
<td>7154.2</td>
<td>49.0</td>
<td>130.8</td>
<td>206.0</td>
<td>1.00</td>
<td>0.23</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vrijwilligerswerk discrimineert slechts matig (maar wel significant) tussen de clusters

**Tabel 74: Discriminatiekracht**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Cluster1</th>
<th>Cluster2</th>
<th>Cluster3</th>
<th>Cluster4</th>
<th>Wald</th>
<th>p-value</th>
<th>R²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zomervakantie</td>
<td>0.94</td>
<td>0.01</td>
<td>-2.81</td>
<td>1.86</td>
<td>16.92</td>
<td>0.00</td>
<td>25.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Andere vakantie</td>
<td>-0.34</td>
<td>-1.89</td>
<td>-1.52</td>
<td>3.75</td>
<td>18.29</td>
<td>0.00</td>
<td>46.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Weekends</td>
<td>-1.42</td>
<td>0.94</td>
<td>-2.55</td>
<td>3.04</td>
<td>72.45</td>
<td>0.00</td>
<td>32.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Hele schooljaar</td>
<td>-4.07</td>
<td>2.45</td>
<td>-0.96</td>
<td>2.58</td>
<td>13.06</td>
<td>0.00</td>
<td>11.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan</td>
<td>-0.38</td>
<td>0.35</td>
<td>-0.95</td>
<td>0.98</td>
<td>9.45</td>
<td>0.02</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vw in jeugdwerk</td>
<td>0.37</td>
<td>-0.23</td>
<td>-1.63</td>
<td>1.49</td>
<td>22.71</td>
<td>0.00</td>
<td>6.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Werken tegen betaling</td>
<td>-0.65</td>
<td>1.55</td>
<td>-2.62</td>
<td>1.72</td>
<td>46.19</td>
<td>0.00</td>
<td>63.6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabel 75: Profiel van de clusters – Kolompercentages**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Cluster1 zomervakantie/jeugdwerk</th>
<th>Cluster2 zomervakantie/wkend/jeugdwerk</th>
<th>Cluster3 zomervakantie/wkend/jeugdwerk</th>
<th>Cluster4 vakanties/wkend/jeugdwerk</th>
<th>Totaal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Clustergrootte</td>
<td>50.2</td>
<td>25.8</td>
<td>18.4</td>
<td>5.7</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens zomervakantie</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nee</td>
<td>42.9</td>
<td>58.7</td>
<td>100.0</td>
<td>18.6</td>
<td>56.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>57.1</td>
<td>41.3</td>
<td></td>
<td>81.4</td>
<td>43.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Gedurende andere schoolvakanties</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nee</td>
<td>95.2</td>
<td>100.0</td>
<td>97.9</td>
<td>6.8</td>
<td>92.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>4.8</td>
<td>2.1</td>
<td>2.1</td>
<td>93.2</td>
<td>8.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdens de weekends</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nee</td>
<td>97.9</td>
<td>61.0</td>
<td>98.4</td>
<td>22.0</td>
<td>84.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>2.1</td>
<td>39.0</td>
<td>1.6</td>
<td>78.0</td>
<td>15.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gedurende hele schooljaar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nee</td>
<td>100</td>
<td>80.3</td>
<td>99.5</td>
<td>79.7</td>
<td>93.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>19.7</td>
<td>0.5</td>
<td>0.5</td>
<td>20.3</td>
<td>6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nu en dan, onregelmatig</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nee</td>
<td>97.3</td>
<td>92.9</td>
<td>98.4</td>
<td>86.4</td>
<td>95.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>2.7</td>
<td>7.1</td>
<td>1.6</td>
<td>13.6</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Organiserend lid jeugdwerk</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geen lid</td>
<td>86.3</td>
<td>90.0</td>
<td>100.0</td>
<td>59.3</td>
<td>88.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Wel lid</td>
<td>13.7</td>
<td>10.0</td>
<td></td>
<td>40.7</td>
<td>11.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Werken tegen betaling</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nooit</td>
<td>13.4</td>
<td>0.4</td>
<td>100.0</td>
<td></td>
<td>25.2</td>
</tr>
<tr>
<td>minder dan 1x per maand</td>
<td>56.9</td>
<td>4.5</td>
<td>1.7</td>
<td>29.8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>meermal ges per maand</td>
<td>29.8</td>
<td>14.1</td>
<td>27.1</td>
<td>20.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>minstens 1 keer per week</td>
<td>0.0</td>
<td>81.0</td>
<td>71.2</td>
<td>24.9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

113